

ПРОТОКОЛ № 2

на основание член 72, ал. 1 във връзка с чл. 68, ал. 10 и чл. 69а, ал. 2 от Закона за обществените поръчки (отм., но приложим към настоящата процедура)

На 28.07.2016 г., в изпълнение на Заповед № РД-19-6/01.04.2016 г. на Изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър от 10.30 часа в сградата на АГКК, се събра комисия в състав:

Председател: Симеон Бончев – външен експерт, правоспособен юрист

Членове:

1. Атанас Бояджиев външен експерт, икономист
2. инж. Владимир Гергов Началник на Служба по геодезия, картография и кадастър - Видин
3. инж. Михаил Киров Началник на Служба по геодезия, картография и кадастър - Ловеч
4. инж. Светла Захариева Началник на Служба по геодезия, картография и кадастър – Бургас

със задача: да отвори, разгледа, оцени и класира офертите, представени от участниците в открита процедура по Закона за обществените поръчки с предмет: „Създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри на землищата на общински центрове гр. Момчилград, с. Черноочене, гр. Перушица, гр. Костенец, с. Кайнарджа, с. Ситово, гр. Неделино и на други населени места в общини Черноочене, Костенец, Варна, Нова Загора, Котел, Девин и Чепеларе” по 4 (четири) обособени позиции.

Комисията пристъпи към разглеждане на представените допълнителни документи и повторна проверка на документите в Плик № 1 на участниците, от които са изискани документи. В хода на работата на комисията бе установено следното:

Участник № 1 – ГД „КАДАСТЪР ГРУП”, гр. София

Обособена позиция № 4

Участникът е представил в указания срок допълнителните документи.

Участникът е представил: Образци № 2, 3, 4 и 10 от името на обединението-участник в процедурата, подписани от лицето, представляващо обединението, в това му качество и Доказателства, че члена на обединението „ГЕОПРОЕКТ“ ООД, гр. Пловдив притежава застраховка, съгласно чл. 20, ал. 3 от ЗКИ.

След разглеждане и на допълнителните документи, комисията приема че всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за икономическо и финансово състояние и за технически възможности и квалификация.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че плик № 1 от офертата на участника съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя за обособената позиция.

Участник № 3 – ЕТ „СКГ – ИЛИЯН ТОДОРОВ“, гр. Стара Загора

Обособена позиция № 1

Участникът е представил в указания срок допълнителните документи.

Участникът е представил: Доказателства, че лицето, предложено за „Ръководител на проекта“, притежава минимум 5 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР) и Доказателства, че лицата, предложени за „Технически експерти“, притежават минимум 3 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).

След разглеждане и на допълнителните документи, комисията приема че всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за икономическо и финансово състояние и за технически възможности и квалификация.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че плик № 1 от офертата на участника съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя за обособената позиция.

Участник № 6 – „ГЕОМАП“ ЕООД, гр.Пловдив

Обособена позиция № 4

Участникът е представил в указания срок допълнителните документи.

Участникът е представил: Доказателства, че лицето, предложено за „Ръководител на проекта“, притежава минимум 5 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР) и Доказателства, че лицата, предложени за „Технически експерти“, притежават минимум 3 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).

След разглеждане и на допълнителните документи, комисията приема че всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за икономическо и финансово състояние и за технически възможности и квалификация.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че плик № 1 от офертата на участника съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя за обособената позиция.

Участник № 8 – ГД „ПИРИНГЕО“, гр. Благоевград

Обособена позиция № 2

Участникът е представил в указания срок допълнителните документи.

Участникът е представил: Образци № 2, 3, 4 и 10 от името на обединението-участник в процедурата, подписани от лицето, представляващо обединението, в това му качество), Подписан Списък на документите, съдържащи се в офертата (Образец № 1 от документацията за участие) и Подписани Декларации за техническото оборудване, с което разполага участника за изпълнение на обществената поръчка (Образец № 16 от документацията за участие) от името на обединението и от името на „РОДОН“ ЕООД, гр. Благоевград.

След разглеждане и на допълнителните документи, комисията приема че всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за икономическо и финансово състояние и за технически възможности и квалификация.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че плик № 1 от офертата на участника съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя за обособената позиция.

Участник № 9 – „ГЕОКОРП“ ООД , гр. София

Обособена позиция № 1

Участникът е представил в указания срок допълнителните документи.

Участникът е представил: Доказателства, че лицето, предложено за „Ръководител на проекта“, притежава минимум 5 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР) и Доказателства, че лицата, предложени за „Технически експерти“, притежават минимум 3 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).

След разглеждане и на допълнителните документи, комисията приема че всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за икономическо и финансово състояние и за технически възможности и квалификация.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че плик № 1 от офертата на участника съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя за обособената позиция.

Участник № 14 – ДЗЗД „ГЕОМАП-ГЕОЛАНДПРОЕКТ”, гр. Варна

Обособена позиция № 3

Участникът е представил в указания срок допълнителните документи.

Участникът е представил: Образци № 2, 3, 4 и 10 от името на обединението-участник в процедурата, подписани от лицето, представляващо обединението, в това му качество, Доказателства, че лицето, предложено за „Ръководител на проекта“, притежава минимум 5 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР) и Доказателства, че

лицата, предложени за „Технически експерти“, притежават минимум 3 години професионален опит при създаване на кадастрални и специализирани карти по смисъла на чл. 32 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).

След разглеждане и на допълнителните документи, комисията приема че всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за икономическо и финансово състояние и за технически възможности и квалификация.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че плик № 1 от офертата на участника съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя за обособената позиция.

Участник № 16 – КА „МОДЕКС” ЕООД, гр. София

Обособена позиция № 1

Участникът е представил в указания срок допълнителните документи.

Участникът е представил: Доказателства, че притежава валидна застраховка, съгласно чл. 20, ал. 3 от ЗКИР.

След разглеждане и на допълнителните документи, комисията приема че всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за икономическо и финансово състояние и за технически възможности и квалификация.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че плик № 1 от офертата на участника съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя за обособената позиция.

Участник № 17 – „ГЕОДЕЗИЯ И КАДАСТЪР” ЕООД, гр. Силистра

Обособена позиция № 3

Участникът е представил в указания срок допълнителните документи.

Участникът е представил: Доказателства, че подизпълнителя е регистриран като администратор на лични данни и Образци № 8 и 8.1 от документацията за участие от подизпълнителя.

След разглеждане и на допълнителните документи, комисията приема че всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за икономическо и финансово състояние и за технически възможности и квалификация.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че плик № 1 от офертата на участника съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя за обособената позиция.

Комисията единодушно реши да допусне до разглеждане на документите, съдържащи се в Плик № 2 следните участници по отделните обособени позиции:

Обособена позиция № 1

Участник № 3 – ЕТ „СКГ – ИЛИЯН ТОДОРОВ“, гр. Стара Загора

Участник № 9 – „ГЕОКОРП“ ООД, гр.София

Участник № 11 – КА „АРГУС“ ООД, гр. София

Участник № 16 – КА „МОДЕКС“ ЕООД, гр. София

Обособена позиция № 2

Участник № 7 – „ГЕОТЕХИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, гр. София

Участник № 8 – ГД „ПИРИНГЕО“ , гр. Благоевград

Участник № 10 – „КОХАБ“ ЕООД, гр. Гурково

Участник № 12 – „ГЕОКАД 93“ ЕООД, гр. София

Участник № 13 – ЕТ „ИНТЕРФЕЙС - ПЕТКО КАЗАЛЪНКЛИЕВ“ , гр. София

Участник № 18 –ДЗЗД „ГЕО БГ“, гр. София

Обособена позиция № 3

Участник № 2 – „ГЕОДЕЗИЯ 97“ ООД, гр. Русе

Участник № 4 – „ИНВЕСТИЦИОННО ПРОЕКТИРАНЕ“ ЕООД, гр. Шумен

Участник № 5 – „ГЕОСИД“ ООД, гр. София

Участник № 14 – ДЗЗД „ГЕОМАП-ГЕОЛАНДПРОЕКТ“, гр. Варна

Участник № 17 – „ГЕОДЕЗИЯ И КАДАСТЪР“ ЕООД, гр. Силистра

Участник № 19 – „ГЕОПРЕЦИЗ-ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, гр.София

Обособена позиция № 4

Участник № 1 – ГД „КАДАСТЪР ГРУП“, гр. София

Участник № 6 – „ГЕОМАП“ ЕООД, гр. Пловдив

Участник № 15 – „РИЛА ИНФОТЕХ“ ЕООД, гр. София

На основание чл. 69а, ал. 2, т. 1 от ЗОП (отм., но приложим към настоящата процедура), комисията първо разгледа на документите, съдържащи се в Плик № 2 на допуснатите участници за установяване на съответствието им с изискванията на възложителя.

Обособена позиция № 1

Участник № 3 – ЕТ „СКГ – ИЛИЯН ТОДОРОВ“, гр. Стара Загора

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 8 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

Участник № 9 – „ГЕОКОРП“ ООД, гр.София

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 8 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

Участник № 11 – КА „АРГУС“ ООД, гр. София

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 8 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

Участник № 16 – КА „МОДЕКС“ ЕООД, гр. София

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 8 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

Участник № 7 – „ГЕОТЕХИНЖЕНЕРИНГ” ООД, гр. София

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 9.3 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

Участник № 8 – ГД „ПИРИНГЕО” , гр. Благоевград

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 10 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

Участник № 10 – „КОХАБ” ЕООД, гр. Гурково

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 10 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

Участник № 12 – „ГЕОКАД 93“ ЕООД, гр. София

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 10 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

Участник № 13 – ЕТ „ИНТЕРФЕЙС - ПЕТКО КАЗАЛЪНКЛИЕВ” , гр. София

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 10 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

Участник № 18 – ДЗЗД „ГЕО БГ”, гр. София

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 10 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

Обособена позиция № 3

Участник № 2 – „ГЕОДЕЗИЯ 97” ООД, гр. Русе

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 7 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

Участник № 4 – „ИНВЕСТИЦИОННО ПРОЕКТИРАНЕ” ЕООД, гр. Шумен

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 7 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

Участник № 5 – „ГЕОСИД” ООД, гр. София

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 7 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

Участник № 14 – ДЗЗД „ГЕОМАП-ГЕОЛАНДПРОЕКТ”, гр. Варна

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 7 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

Участник № 17 – „ГЕОДЕЗИЯ И КАДАСТЪР” ЕООД, гр. Силистра

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 7 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

Участник № 19 – „ГЕОПРЕЦИЗ-ИНЖЕНЕРИНГ” ООД, гр.София

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 7 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

Обособена позиция № 4

Участник № 1 – ГД „КАДАСТЪР ГРУП”, гр. София

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 6 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

Участник № 6 – „ГЕОМАП” ЕООД, гр. Пловдив

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 6 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

Участник № 15 – „РИЛА ИНФОТЕХ” ЕООД, гр. София

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на поръчката (Образец № 11 от документацията за участие), в което са посочени срока за изпълнение на предмета на поръчката и периода за отстраняване на дефекти.

Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката – 6 месеца

Предложен период за отстраняване на дефекти, считано от датата на влизане в сила на заповедта за одобряване на КККР – 1 година

Като част от техническото си предложение, участникът е представил: Работна програма, Линеен график, Организация на работата и Диаграма за работната ръка.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие.

Комисията единодушно реши да допусне до оценка по методиката за оценка на офертите в настоящата процедура всички участници.

Преди да пристъпи към оценка, комисията констатира, че изтича срока на валидност на подадените оферти в процедурата. В тази връзка, на основание чл. 58, ал. 3 от ЗОП (отм., но приложим към настоящата процедура), комисията изиска от участниците в процедурата, в срок от 3 (три) работни дни от получаване на писмото, да представят в Агенцията по геодезия, картография и кадастър: Декларация за удължаване на валидността на офертата си в процедура със срок на валидност най-малко до 15.09.2016 г. и в случай, че представената гаранция за участие в процедурата е под формата на банкова гаранция и срокът ѝ на валидност изтича преди 15.09.2016 г. - гаранция за участие в процедурата, със срок на валидност най-малко до 15.09.2016 г.

След изтичане на указания в писмото срок от 3 работни дни, комисията проведе следващото си заседание. На него беше установено, че всички участници в процедурата са подновили срока на валидност на офертите си.

Съгласно методиката, критерия за оценка на офертите в процедурата е „икономически най-изгодна оферта“. Класирането се извършва въз основа на получена от всяка оферта

комплексна оценка (КО). Максималният брой точки, които може да получи дадена оферта е 100.

$КО = Т \times 70\% + П \times 30\%$, където

Т – Техническо предложение

П – Предлагана цена.

От своя страна, оценката по показателя Т се формира като сума от присъдените точки по показателите Работна програма (Т1) и Организация на работата (Т2), всеки от които с максимална оценка 50 точки.

На база сравнителен анализ на предложенията на участниците и стриктно следвайки указанията в методиката, комисията определи точките на участниците по показателите Работна програма (Т1) и Организация на работата (Т2).

Обособена позиция № 1

Участник № 3 – ЕТ „СКГ – ИЛИЯН ТОДОРОВ“, гр. Стара Загора Работна програма (Т1) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът е представил работна програма във вид на органиграма с отразени специалистите за всеки отделен етап, дейности и връзки между процесите съобразено с техническата спецификация /Приложение 1/. Отделните етапи са декомпозирани по дейности. Показана е продължителността, начало и край на работата, както и връзката между етапите. Обектите са групирани по площ, определени са екипи и е предвиден резерв от време.

Представен е обобщен линеен график /приложение 3/ и модификация на линейния график /приложение 4/ с изобразени технологични и ресурсни зависимости между етапите, което предполага анализ и контрол на изпълнението.

Методите на работа са аргументирани и детайлно описани, като доказателство за качествено изпълнение на поръчката.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Организация на работата (Т2) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът прилага внедрена във фирмата процедура за управление и контрол на процесите при изработване на КК, с която доказва бързо и качествено изпълнение /напр. планирани мерки по организацията, изисквания и отговорности на експертите и очаквани резултати/. Заложено е на предварителен, текущ и краен контрол на изпълнението, отразени в приложение 5. Доказва добро изпълнение с извършване на мониторинг: текущо наблюдение и специални оценки.

Посочени са конкретни дейности за всеки етап от работната програма и описани подробно методите за извършването им.

Комуникациите и взаимодействието между участниците в процеса са представени в графика. Несъществен пропуск е липсата на управление на риска.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Техническо предложение (Т = Т1 + Т2) – 100 точки

Участник № 9 – „ГЕОКОРП“ ООД, гр.София

Работна програма (Т1) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът е посочил цялостно, структурирано и последователно описание на етапите (6 на брой видове дейности, обозначени с букви А, Б, В, Г, Д, Е. Във дейност Б детайлно са описани 5 етапа) и конкретните видове дейности, основаващо се на познаване на нормативните изисквания за изпълнение на поръчката за съответната обособена позиция. Добавени са допълнителни поясняващи текстове, аргументи и мотиви, свързани с обясняване на избраните последователност, технологичен подход за изпълнение, организация и разпределение на човешките и технически ресурси за постигане на поставените цели и резултати, и имащи отношение към повишаване на качеството на изпълнение на поръчката. Подробно са разписани задачите и междинния резултат, който трябва да бъде получен. Посочени са и съвкупността от взаимосвързани и последователни задачи при изпълнението на дейностите. (стр. 45 – стр. 56). Представен е линеен график с конкретни срокове за изпълнение и са в съответствие с предложените от участника технологичен подход за изпълнение на дейностите, съобразени са с организацията на човешките ресурси и използваните средства /инструменти, както и с обема и видовете работи и дейности, предвидени в Техническото задание и изискванията на Възложителя.

Посочени са методи за изпълнение, с които участникът доказва възможността си за бързо и качествено изпълнение, които са обосновани и аргументирани. Методите са добре разписани и доказват бързо и качествено изпълнение с анализ и обследване на получените данни, добре осигурена материална среда на работа, организация на човешкия ресурс с добра комуникация между екипите и трети страни.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Организация на работата (Т2) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

За изпълнение на обществената поръчка, участникът е предложил ръководител на проекта и четирима технически експерти. Ръководителят на проекта ще участва във всички дейности и задачи предвидени в отделните етапи за изпълнение на обществената поръчка, като това ще му позволи да планира, организира, координира и управлява цялостния процес по изпълнение на задълженията, както и да извършва контрол върху ресурсите, с цел професионалното и качествено изпълнение на обществената поръчка. Посочен е отговорен експерт за всяка задача от етапите. Участникът е представил план за управление на риска и план за управление и контрол на качеството в т.ч. подробно разписано разпределението на отговорностите между членовете на екипите, осъществяване комуникацията между тях и с Възложителя, и е описал система за технически контрол по спазване изискванията на нормативната уредба.

Подробно са изброени източниците за събиране на необходимата информация (*Геокартфонд на АГКК, СГКК по местонахождение на обекта, Общинската администрация и др.*).

Участникът подробно е описал комуникацията с Възложителя и трети лица, свързани с предмета на поръчката. Комуникацията с Възложителя, ще се осъществява от ръководителя на проекта не само с ежемесечни доклади.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Техническо предложение (Т = Т1 + Т2) – 100 точки

Участник № 11 – КА „АРГУС” ООД, гр. София

Работна програма (Т1) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът е представил по всеки отделен етап от поръчката обосновка на последователност и взаимовръзка, аргументирани и са посочени междинни резултати, срок и вътрешен контрол. Отделните дейности са представени в блок-диаграми като задачи, които са взаимосвързани с посочен изпълнител и срок.

Описани са методи за работа и точности за всеки от етапите.

Посочени са технически методи за бързо, организирано и качествено изпълнение към всеки етап /напр. канцеларска обработка на данни за създаване на КККР на стр. 43 и следв./, като са описани и общи методи /8 на брой/ за цялостно изпълнение на поръчката реферирани към всеки отделен етап /стр.64 и следв./, обосновани и доказващи бързо и поетапно изпълнение с предвиден вътрешен контрол.

Представен е линеен график с посочени срокове и обвързан с отделните етапи на поръчката. С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Организация на работата (Т2) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът детайлно за всеки експерт е посочил функции, отговорности и професионален опит. Представена е и йерархична структура на екипите участващи в процеса /стр. 6/.

Организацията е описана като етапи – дейности – задачи – екипи със срок на изпълнение и обвързани с линейния график. Разпределението на функциите и отговорностите на отделните експерти и екипите са представени в нагледна таблица на стр.24 и следв. Описани са дейности и методи за изпълнението и конкретни такива за управление и контрол на изпълнението, както и обобщаващи правила. Комуникационните връзки вътре в екипа и с трети страни в процеса са отразени в нагледна схема на комуникация /стр.44/ и описани в раздел VI.

В отделен раздел V са описани методи за събиране на информация за изпълнение на поръчката.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Техническо предложение (Т = Т1 + Т2) – 100 точки

Участник № 16 – КА „МОДЕКС” ЕООД, гр. София

Работна програма (Т1) – 30 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът е представил работна програма по етапи с посочен срок и очаквани резултати, основаващо се на добро познаване на нормативната уредба, който е много подробно изброена.

Представен е линеен график с описание на етапите от обособената позиция и са посочени срокове за изпълнение.

Участникът не е посочил обосновани и аргументирани методи за изпълнение, с които да доказва бързо и качествено изпълнение на поръчката. Изброени са последователно и детайлно етапите и дейностите по създаване на КККР, но липсват методи и начини за изпълнение.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 30 точки по показателя.

Организация на работата (Т2) – 30 точки

Кратко описание и мотиви:

Описани са екипи, компетенции, отговорности, както и подход на работа по екипи, времетраене, разпределение по етапи.

Описано е управление и контрол на изпълнението на поръчката. Споменава се само, че има внедрена система за управление на качеството /приложено е удостоверение/, но без да представя доказателства /методи/ за бързо и качествено изпълнение на поръчката.

Комуникационните връзки са описани вътре в екипа, но липсва описание на такива между изпълнителя и възложителя и изпълнителя и външни лица.

Участникът не е представил план за управление и контрол на качеството, както и план за управление на риска /последното комисията счита за несъществен пропуск/.

Представена е диаграма на работната ръка.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 30 точки по показателя.

Техническо предложение (Т = Т1 + Т2) – 60 точки

Обособена позиция № 2

Участник № 7 – „ГЕОТЕХИНЖЕНЕРИНГ” ООД, гр. София

Работна програма (Т1) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът е описал детайлно етапите и тяхната последователност на изпълнение. Всеки от етапите е разгледан по дейности, като е обоснована тяхната последователност и взаимовръзка.

Има направена организация на подхода, начина и етапите на изпълнение през погледа на дружеството-участник, като същите са обвързани с действащата нормативната уредба.

Представен е линеен график, обвързан със сроковете за етапите и задачите, включени в тях.

Подробно е описана взаимосвързаността на отделни етапи, задачи и дейности.

Като несъществена забележка е цитираното в етап 1 – съгласуването и приемането на ГММП не е в правомощията на СГКК.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Организация на работата (Т2) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът има подробно детайлизирана организация на работата с добре изразена йерархична структура на отговорностите. Същата е представена и схематично. При описанието на методите при попълването на кадастралния регистър би могло да се добави, че освен анкетирването и стари оцифрени регистри, информация се получава и от Агенция по вписвания, НАП и т.н.

Подробно са описани методи за изпълнение на дейностите и ясна комуникация.

Контрола на качеството е разгледан на стр. 24, като след това е отделено значително внимание и на въпросите, свързани с анализа, оценката и въздействието на риска.

Има конкретни диаграми на работната ръка – обща и по експерти.

Дейностите по управление и контрол на етапите и задачите са предоставени на високо професионално равнище. Има добре изразена комуникация между екипите и третите страни – носителите на вещни права.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Техническо предложение (T = T1 + T2) – 100 точки

Участник № 8 – ГД „ПИРИНГЕО” , гр. Благоевград

Работна програма (T1) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът е описал изчерпателно етапите на работа с посочени точности, резултати, срок и очаквани резултати. Отделните етапи са представени и описани подробно като дейности, с последователно описани действия и задачи. Даден е и пример за диплянка, като елемент от анкетирането при създаване на КККР /стр.25/. Описани са подробно за всеки етап предаваните материали и данни. Участникът описва подробно методи и подходи за изпълнение на работната програма, в които включва анализ на работната ръка, административен подход и двустранни срещи с ангажираните в процеса, контрол. Описаните методи са с насоченост към координация на екипите, мерки и подходи.

Представен е линеен график за изпълнение, като са обхванати дейностите и продължителността им по десетдневки.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Организация на работата (T2) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

В организацията на работата е показана последователност, с триетапна функционално-йерархична структура, разпределена по нива. Дефинирани са цели за по-добро качество на работата, с които се гарантира по-добро качество на изпълнение на поръчката.

Описани са задълженията и отговорностите на всеки от участниците в процеса.

Посочени са дейности за управление и контрол за всеки етап от работната програма поотделно, методи за събиране на информацията, комуникационни връзки между участниците в процеса /връзките вътре в екипа по приложена схема на стр. 24/ и трети страни /приложена схема за комуникация на стр.23/, мерки за управление и вътрешен контрол /внимание се обръща на защита на личните данни/, управление на риска и ключови индикатори с подходи и дадени примери /пример за контролен лист на стр 30/.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Техническо предложение (T = T1 + T2) – 100 точки

Участник № 10 – „КОХАБ” ЕООД, гр. Гурково

Работна програма (T1) – 30 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът е посочил цялостно и последователно описание на етапите и конкретните видове дейности, те са представени като съвкупност от последователни и взаимосвързани задачи с конкретен срок и междинен резултат. Представената работна програма е представена в табличен вид със следните графи: *Етап/Дейност; Подетан; Метод и начин на изпълнение; Резултати от извършената работа.* Също така е посочен срока за изпълнение на всеки от етапите. (стр. 63 – стр. 83) Представил е линеен график, показващ последователността на

дейностите, конкретните срокове за изпълнение (*стр. 85 – стр. 90*). Подробно са описани методите за изпълнение на поръчката.

Не са посочени методи за изпълнение, с които участникът доказва възможността си за бързо и качествено изпълнение, които да са обосновани и аргументирани. (*Като например някои от изброените методи 1. Аналитичен метод; 2. Метод на материална осигуреност; 3. Организационен метод; 4. Успореден метод на работа; 5. Последователен метод на работа; 6. Комуникативен метод; 7. Корекционен метод; 8. Метод на гъвкаво работно време; 9. Метод на стимулиране на човешкия ресурс и др.*)

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 30 точки по показателя.

Организация на работата (T2) – 30 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът е разработил работна програма, в която са посочени отговорностите и функциите на експертния състав. Има представен в работната програма ръководителя на проекта и всеки експерт за какво отговаря и какъв контрол на качеството, упражнява. Но в процесите на управление и контрол се включват дейности за: контролиране на промените и препоръчване на превантивни мерки в очакване на евентуални проблеми за изпълнение на проекта; оказване на влияние върху факторите, които биха могли да заобикалят интегрирания контрол така, че само одобрените промени да се прилагат в изпълнението на проекта.

Също така не е показана ясна връзка и комуникация с Възложителя и трети страни, свързани с предмета на поръчката. Заинтересованите страни могат да оказват влияние върху изпълнението на проекта, върху междинните и крайни резултати от проекта и върху членовете на екипа. Доброто управление на проекта изисква да се идентифицират както вътрешните, така и външните заинтересовани страни в проекта за да се определят изискванията и очакванията на всеки един от тях.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 30 точки по показателя.

Техническо предложение (T = T1 + T2) – 60 точки

Участник № 12 – „ГЕОКАД 93“ ЕООД, гр. София

Работна програма (T1) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

От изложението е видно, че участникът се е запознал детайлно с обекта, като в разработката си е представил нагледно землищата в схема.

За всеки етап са описани детайлно и последователно процеса на работа с доказателства за ускоряване на процеса. Посочени са срок за извършване на дейността и краен резултат от етапа.

Посочени са методи за вярно изработване на КК, като едновременно с това е предложен различен подход за начина на изработване на КК с посочени примери /напр. описаните на стр.10/. Дейностите по създаване на ККР са описани в детайли, последователно и взаимно-свързани по между си. Така се осигурява и доказва възможността на участника да изработи качествено и бързо поставената задача.

Представен е линеен график в приложение 1 по етапи и разбит на десетдневки.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Организация на работата (T2) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

В организацията на работата участника посочва конкретно и точно задължения, отговорности, взаимовръзки, контрол и комуникации на всеки участник в процеса за всеки отделен етап. Взаимовръзката между отделните участници в процеса е илюстрирана и с блок-диаграма на стр.17 от разработката.

В предложената организация на работата за всеки отделен етап са представени конкретни дейности и методи за управление и контрол, с които се доказва добро познаване на проблематиката при изработване на КККР, като се набляга на най-отговорните и сложни етапи от работата /Ш.3.5. от организация на работата/.

Представен е линеен график и диаграма на работната ръка с отразени участващите служители, който е разбит по десетдневки.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Техническо предложение (Т = Т1 + Т2) – 100 точки

Участник № 13 – ЕТ „ИНТЕРФЕЙС - ПЕТКО КАЗАЛЪНКЛИЕВ” , гр. София

Работна програма (Т1) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

Професионално направена подробна програма в табличен и текстови вид, с ясно конкретизирана връзка: етапи – дейности–задачи, във всички случаи със срокове, междинни резултати и с контролни индикатори за изпълнение.

В тази взаимосвързаност на дейностите и отделните задачи, очакваните резултати са планирани и в реални срокове.

В определени етапи има алтернативни решения относно нивелацията.

Приложен е линеен график по дни и дати и график с конкретни срокове за изпълнение на етапите и предаването на материалите от фирмата изпълнител.

Предложени са методи за бързо и качествено изпълнение на задачите – напр. работата по изработването на схемите е на сървърен режим, което позволява работа на няколко станции едновременно.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Организация на работата (Т2) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът има отлична организация на работата с добре изразена йерархична структура на отговорностите, с конкретни отговорници – напр. при изработване на контактната зона отговаря ръководител екип с контрол ОТК - отговорника по качеството на фирмата.

Подробно описани методи за изпълнение на дейностите с ясна комуникация, допълване, взаимозаменяемост между екипите, както и стриктен контрол за приключването на всеки етап от работната програма.

Организацията на работата е представена в табличен вид и се допълва с обща схема на процесите на работа в дружеството – участник в процедурата.

Обърнато е изключително внимание на вътрешния контрол, СУК и управлението на риска.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Техническо предложение (Т = Т1 + Т2) – 100 точки

Участник № 18 –ДЗЗД „ГЕО БГ”, гр. София

Работна програма (Т1) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът е описал детайлно етапите от поръчката, ресурсно обезпечаване, очакван резултат и срок на изпълнение. Отделните етапи са описани последователно, като взаимосвързани задачи, точно и ясно. Описани са методи и начин на работа по етапи, които са представени последователно с посочена взаимовръзка между тях и очаквани резултати. Посочените методи са обосновани и аргументирани.

Представеният линеен график е ясен, оформен цветово и разбираем представен по дейности и задачи, разбит на десетдневки. Представен е график за изпълнение на поръчката по отделните етапи, разбит по дейности и по дни.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Организация на работата (Т2) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът е предложил организация на работа точно, кратко и ясно с разбити задачи по участник в процеса и по етапи. Описани са подробно дейностите и отговорностите на участващите експерти с посочен резултат от работата /таблица на стр.34 и следв./. Комуникационните връзки са отразени в графата „Задачи за изпълнение“ в таблицата за всеки етап от дейността.

Приложен е график на ангажираност на експертите по отделните етапи, като вид дейност.

Приложена е диаграма на работната ръка, обвързана с екипите и извършваните дейности.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Техническо предложение (Т = Т1 + Т2) – 100 точки

Обособена позиция № 3

Участник № 2 – „ГЕОДЕЗИЯ 97” ООД, гр. Русе

Работна програма (Т1) – 30 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът е направил цялостно, структурирано и последователно описание на всичките етапи – 7 на брой, като ги е обвързал със съответните задачи – общо 21 броя.

Единствено етап 6 има една задача, а етап 7 не е дефрагментиран.

Разбиването на съответните дейности се основава на познаване на нормативните изисквания за изпълнение на поръчката за съответната обособена позиция.

Пример- *Етап 4 „Изработване на карта на контактната зона и списък на засегнатите имоти“*, участникът е посочил 2 задачи, а именно: *1. Обединяване на данните по чл. 41 от Наредба 3 и изготвяне на предложение на отстраняване на несъответствията в „контактната зона“ (задача 18); 2. Отстраняване на несъответствията в „контактната зона“ (задача 19);*

Добавил е допълнителни поясняващи текстове, аргументи и мотиви, свързани с обясняване на избраните последователност и подход за изпълнение, организация и разпределение на човешките и технически ресурси за постигане на поставените цели и резултати.

Междинен резултат и срок са посочени за съответната задача и етап.

Представен е линеен график с конкретни срокове за изпълнение и са в съответствие с предложените от участника технологичен подход за изпълнение на дейностите, съобразени са с организацията на човешките ресурси и използваните средства .

Не са посочени методи за изпълнение, с които участникът доказва възможността си за бързо и качествено изпълнение, които да са обосновани и аргументирани.

Несъществен пропуск е липсата на описание на част от етапите в заглавната страница. Проекта за ГММП не се съгласува със СГКК а с АГКК. От СГКК имат представител в комисията по приемане на ГММП.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 30 точки по показателя.

Организация на работата (Т2) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

За изпълнение на обществената поръчка, участникът е предложил ръководител на проекта и трима технически експерти. Ръководителят на проекта ще планира, организира, координира и управлява цялостния процес по изпълнение на задълженията, както и да извършва контрол върху ресурсите, с цел професионалното и качествено изпълнение на обществената поръчка - *работната програма за Ръководителя на проекта и по-важни ангажменти на Ръководителя на проекта*) Посочен е отговорен експерт за всяка задача от етапите. Участникът е представил план за управление и контрол на качеството в т.ч. подробно разписано разпределението на отговорностите между членовете на екипите, осъществяване комуникацията между тях и с Възложителя.

В табличен вид са показани – Дейност, Описание, Отговорност, Резултат.

Посочени методи за събиране и обработка на информация. Подробно са изброени източниците за събиране на необходимата информация (*Задача 10 – Анализ и обработка на получените изходни данни и материали*).

В техническото предложение, участникът подробно е описал комуникацията с Възложителя, но не и с трети лица свързани с предмета на поръчката. Комуникацията с Възложителя, ще се осъществява чрез доклади – встъпителен и месечен. Подробно е описано съдържанието на докладите.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Техническо предложение (Т = Т1 + Т2) – 80 точки

Участник № 4 – „ИНВЕСТИЦИОННО ПРОЕКТИРАНЕ” ЕООД, гр. Шумен

Работна програма (Т1) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът е посочил цялостно, структурирано и последователно описание на етапите (*7 на брой, детайлно описани на стр. 2 на предложението*) и конкретните видове дейности, основаващо се на познаване на нормативните изисквания за изпълнение на поръчката за съответната обособена позиция. Така например по *Етап 4 „Изработване на карта на контактната зона и списък на засегнатите имоти“*, участникът е посочил 5 задачи, а именно: 1. Обединяване на данните получени от преките геодезически измервания на урбанизираните територии с одобрените карти на възстановена собственост (КВС); 2. Изработване на карти на контактната зона и списъци на засегнатите имоти; 3. Изготвяне на предложение за отстраняване на несъответствията в контактните зони и съгласуването им в СГКК; 4. Предаване на пълния набор от изискуеми документи по СГКК; 5. Участие в насрочената по чл.47, ал. 7 от Наредба №3/2011 комисия за приемане на етап 4. Добавил е допълнителни поясняващи текстове, аргументи и мотиви, свързани с обясняване на избраните последователност, технологичен подход за изпълнение, организация и разпределение на човешките и технически ресурси за постигане на поставените цели и резултати, и имащи отношение към повишаване на качеството на изпълнение на поръчката. (*Изпълнението на тази задача ще се осъществи последователно,*

първо за едното землище и след това ще се премине към следващо, до приключване на задачата за петте землища.) Подробно са разписани задачите и междинния резултат, който трябва да бъде получен. Посочени са и съвкупността от взаимосвързани и последователни задачи при изпълнението на дейностите. (стр. 19 – стр. 62). Представен е линеен график с конкретни срокове за изпълнение и са в съответствие с предложените от участника технологичен подход за изпълнение на дейностите, съобразени са с организацията на човешките ресурси и използваните средства /инструменти, както и с обема и видовете работи и дейности, предвидени в Техническото задание и изискванията на Възложителя.

Посочени са методи за изпълнение, с които участникът доказва възможността си за бързо и качествено изпълнение, които са обосновани и аргументирани. (1. Аналитичен метод; 2. Метод на материална осигуреност; 3. Организационен метод; 4. Успореден метод на работа; 5. Последователен метод на работа; 6. Комуникативен метод; 7. Корекционен метод; 8. Метод на гъвкаво работно време; 9. Метод на стимулиране на човешкия ресурс;) Методите са добре разписани и доказват бързо и качествено изпълнение с анализ и обследване на получените данни, добре осигурена материална среда на работа, организация на човешкия ресурс с добра комуникация между екипите и трети страни. Освен това са включени методи на гъвкаво работно време и стимулиране на служители, което обуславя благоприятни условия за работа и бързо изпълнение на поръчката.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Организация на работата (Т2) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

За изпълнение на обществената поръчка, участникът е предложил ръководител на проекта и трима технически експерти. Ръководителят на проекта ще участва във всички дейности и задачи предвидени в отделните етапи за изпълнение на обществената поръчка, като това ще му позволи да планира, организира, координира и управлява цялостния процес по изпълнение на задълженията, както и да извършва контрол върху ресурсите, с цел професионалното и качествено изпълнение на обществената поръчка. Посочен е отговорен експерт за всяка задача от етапите. Участникът е представил план за управление на риска и план за управление и контрол на качеството в т.ч. подробно разписано разпределението на отговорностите между членовете на екипите, осъществяване комуникацията между тях и с Възложителя, и е описал система за технически контрол по спазване изискванията на нормативната уредба. Като пример може да се даде в Етап 1, Дейност 1.1 Сздаване на ГММП за урбанизираните територии и всички застроени територии в землищата обект на поръчката са изброени следните дейности: 1. Контрол по получените схеми на ДГМ от АГКК за съответствието им с реалната ситуация; 2. Контрол върху изработените проекти на ГММП; 3. Контрол върху данните от измерванията; 4. Контрол по цялостната документация на ГММП.

Представени са схеми и матрици, които подобряват читаемостта на техническото предложение.

Посочени са четири метода за събиране на информация (Метод на допитването – анкетиране и интервюиране; Контент – анализ; Вторичен анализ на данните; Социален експеримент – полеви и лабораторен метод). Като при събиране на информацията ще се използват комбинация от няколко метода (стр. 104). Подробно са изброени източниците за събиране на необходимата информация (Геокартфонд на АГКК, СГКК по местонахождение на обекта, Общинската администрация и др., посочени на стр. 106).

В т. 3.4 от техническото предложение, участникът подробно е описал комуникацията с Възложителя и трети лица, свързани с предмета на поръчката. Комуникацията с Възложителя, ще се осъществява по 5 основни метода (Лично срещу подпис, По пощата чрез препоръчано писмо с обратна разписка, Чрез куриерска служба, По факс, По електронен път при условията и реда на ЗЕДЕП).

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Техническо предложение (Т = Т1 + Т2) – 100 точки

Участник № 5 – „ГЕОСИД” ООД, гр. София

Работна програма (Т1) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът е посочил цялостно, структурирано и последователно описание на етапите (*изброени са 7 етапа*) и конкретните видове дейности, основаващо се на познаване на нормативните изисквания за изпълнение на поръчката за съответната обособена позиция. Добавил е допълнителни поясняващи текстове, аргументи и мотиви, свързани с обясняване на избраните последователност, технологичен подход за изпълнение, организация и разпределение на човешките и технически ресурси за постигане на поставените цели и резултати, и имащи отношение към повишаване на качеството на изпълнение на поръчката. Подробно са разписани декомпозирани задачите и получения междинен резултат. Посочени са и съвкупността от взаимосвързани и последователни задачи при изпълнението на дейностите. Представен е линеен график с конкретни срокове за изпълнение и са в съответствие с предложените от участника технологичен подход за изпълнение на дейностите, съобразени са с организацията на човешките ресурси и използваните средства / инструменти, както и с обема и видовете работи и дейности, предвидени в Техническото задание и изискванията на Възложителя.

Участникът е предложил във всичките 23 задачи, мерки за бързо и качествено изпълнение, като са посочили максимален брой екипи за работа, снабдени с необходимата техника.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Организация на работата (Т2) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

За изпълнение на обществената поръчка, участникът е предложил ръководител на проекта и петима технически експерти, организирани в три работни екипа. Ръководителят на проекта ще участва във всички дейности и задачи предвидени в отделните етапи за изпълнение на обществената поръчка, като това ще му позволи да планира, организира, координира и управлява цялостния процес по изпълнение на задълженията, както и да извършва контрол върху ресурсите, с цел професионалното и качествено изпълнение на обществената поръчка. В табличен вид (*Приложение 3.1 – Организация на работата*) е посочен е отговорен експерт и оборудването за всяка декомпозирана задача от етапите. Подробно е разписано разпределението на отговорностите между членовете на екипите, осъществяване комуникацията между тях и с Възложителя, и е описал система за технически контрол по спазване изискванията на нормативната уредба.

Представени са схеми и матрици, които подобряват читаемостта на техническото предложение.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Техническо предложение (Т = Т1 + Т2) – 100 точки

Участник № 14 – ДЗЗД „ГЕОМАП-ГЕОЛАНДПРОЕКТ”, гр. Варна

Работна програма (Т1) – 10 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът е представил етапите при изработване на КККР в цветна блок-диаграма. Описаните от участника етапи са последователни с отразен срок на изпълнение за всеки етап. Междинни резултати не са посочени.

Липсва детайлност на дейностите включени в етапите. Например липсва описание на точностите при създаване на ГММП.

Описаните дейности не са представени, като взаимосвързани задачи. Последователност в описанието на етапите има, но се губи взаимосвързката между отделните етапи.

Описани са 7 общи и 7 специализирани методи за изпълнение на поръчката, които комисията счита за непълни и недостатъчно обосновани. Например в специализираните методи за изпълнение на предмета на поръчката /в четвъртия по ред/ не се споменава за приложените на място граници, а само за тези по документи и регулация.

Липсват аргументи и обосновка за посочените методи на изпълнение, както и обосновка и аргументи за качествено и бързо изпълнение на поръчката.

Приложен е линеен график за изпълнение на поръчката, обвързан с етапите на изпълнение, разбит на десетдневки.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 10 точки по показателя.

Организация на работата (Т2) – 10 точки

Кратко описание и мотиви:

В разработката си относно организация на работата участникът е описал участието на експертите и техническите лица по екипи и техническото им оборудване. Екипите са разпределени по съответните етапи от работната програма и доста пестеливо и оскъдно са описани дейностите и отговорностите /с по едно изречение/, посочен е срок за изпълнение.

Участникът е предложил дейности за управление и контрол в процеса на изпълнение на поръчката, но общо, не конкретно за всеки етап.

Комуникационната връзка с изпълнителя и възложителя се изчерпва с текущия контрол чрез представяните месечни доклади.

Методите за събиране на информация обхващат само представяните от възложителя материали и документи за собственост, което не доказва от страна на участника бързо и качествено изпълнение на задачата.

Представена е диаграма на работната ръка с посочване на „брой заети хора“, но без да става ясно разпределението на функциите и отговорностите за всеки един от етапите на работната програма.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 10 точки по показателя.

Техническо предложение (Т = Т1 + Т2) – 20 точки

Участник № 17 – „ГЕОДЕЗИЯ И КАДАСТЪР“ ЕООД, гр. Силистра

Работна програма (Т1) – 30 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът е посочил цялостно, структурирано и последователно описание на етапите (7 на брой, детайлно описани) и конкретните видове дейности, основаващо се на познаване на нормативните изисквания (подробно са разписани в 1. Работна програма – основни нормативни документи, свързани с дейностите по създаване на КККР) за изпълнение на поръчката за съответната обособена позиция. Така например по Етап 4 „Изработване на карта на контактната зона и списък на засегнатите имоти“, участникът е посочил 1 задача, а именно: 1. Изработване на карти на контактната зона и списъци на засегнатите имоти;

Според комисията етапа може да бъде декомпозиран на повече задачи. В резюме на работната програма няма декомпозирани задачите и подробно описани с конкретен междинен резултат и срок за всяка задача, това е направено в табличен вид за всяко землище от Обособена позиция №3, но без междинен резултат. Срок за изпълнение, методи за изпълнение и резултат, който трябва да бъде получен е посочен за всеки етап. Представен е линеен график с конкретни срокове за изпълнение и са в съответствие с предложените от участника технологичен подход за изпълнение на дейностите, предвидени в Техническото задание и изискванията на Възложителя.

Предвидени са конкретни дейности за осигуряване на качеството на предаваните кадастрални карти и регистри. Методите са добре разписани и доказват бързо и качествено изпълнение с анализ и обследване на получените данни, добре осигурена материална среда на работа, организация на човешкия ресурс с добра комуникация между екипите.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 30 точки по показателя.

Организация на работата (Т2) – 30 точки

Кратко описание и мотиви:

За изпълнение на обществената поръчка, участникът е предложил ръководител на проекта и двама технически експерти. Ръководителят на проекта ще участва във всички дейности и задачи предвидени в отделните етапи за изпълнение на обществената поръчка, като това ще му позволи да планира, организира, координира и управлява цялостния процес по изпълнение на задълженията, както и да извършва контрол върху ресурсите, с цел професионалното и качествено изпълнение на обществената поръчка. Посочен е отговорен експерт за всяка задача от етапите. *(В табличен вид с графи – Етапи, Дейности, Отговорник, Членове на екипа, Техника, Срокове за отчет, е посочено разпределението и техниката за изпълнение на поръчката.)* Участникът е представил план за управление и контрол на качеството в т.ч. подробно разписано разпределението на отговорностите между членовете на екипите.

Осъществяване на комуникацията с Възложителя е представена само и единствено с представяне на ежемесечни доклади, което не е достатъчно, също така не е разписана как ще се осъществява комуникацията с трети лица свързани с предмета на поръчката.

Посочени са службите, от които ще се събира информация за изпълнение на поръчката. Също така е посочено, че фирмата разполага със собствена система за събиране, съхраняване, управление и архивиране на данните.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 30 точки по показателя.

Техническо предложение (Т = Т1 + Т2) – 60 точки

Участник № 19 – „ГЕОПРЕЦИЗ-ИНЖЕНЕРИНГ” ООД, гр.София

Работна програма (Т1) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът е описал последователно етапите и конкретните видове дейности, разбити на отделни задачи, като описанието илюстрира познаване на нормативните изисквания за изпълнение на поръчката за съответната обособена позиция.

Добавени са и допълнителни поясняващи текстове, аргументи и мотиви, свързани с обясняване на избраните последователност, технологичен подход за изпълнение, организация и разпределение на човешките и технически ресурси за постигане на поставените цели и резултати, както и графично представяне на решението на отделни проблеми – контактната зона на землищата.

Посочените по-горе въпроси имат пряко отношение към повишаване на качеството на изпълнение на поръчката.

Подробно са разписани задачите и междинния резултат, който трябва да бъде получен.

Подробно е представена методика за създаване на кадастрална карта и кадастрални регистри на урбанизираните територии.

Представен е линеен график с конкретни срокове за изпълнение.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Организация на работата (T2) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

Етапите са диференцирани таблично като описание на дейностите с конкретни отговорници и резултати.

Добре е разписано разпределението на отговорностите между членовете на екипите, начина на предварителния и текущ контрол върху всичко – като се започне от геодезическата техника и се стигне до софтуера и офис техниката.

Има представени методи за комуникациите със Службата по геодезия, картография и кадастр, както и с общини и собственици на вещни права.

Представената диаграма на работната ръка е добре структурирана, ясна и отчетлива.

Предвидени са конкретни дейности за осъществяване и контрол на качеството с персонални отговорници, свързани с плана за управление на качеството на изпълнение на всички дейности от предмета на поръчката.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Техническо предложение (T = T1 + T2) – 100 точки

Обособена позиция № 4

Участник № 1 – ГД „КАДАСТЪР ГРУП”, гр. София

Работна програма (T1) – 10 точки

Кратко описание и мотиви:

Представено е общо описание на дейностите по етапи, но без детайлност на описанието - дейностите не са описани като съвкупност от взаимосвързани и последователни задачи. Представен е линеен график с описани етапи и срокове.

Методите за постигане на по-добри резултати в работата не са описани конкретно. Напр. записано е, че ще се създаде добра мрежа при спазване на инструкциите, описани са дейности без да са описани точности.

Описанието на методите се изчерпва в качествено, добри кадри и спазване на нормативни документи.

Участникът не доказва възможността си да изпълни предмета на поръчката бързо и качествено, няма посочени методи на изпълнение по отделните етапи. Записът „Една добра РГО с необходимия брой точки, разположени на удобни за измерване места с добра видимост към обектите подлежащи на геодезическо заснемане ще осигури безпроблемно извършването на следващата задача...” /стр.10/ не е аргументиран и не е достатъчен да убеди комисията, че това е метод и доказателство за бързо и качествено изпълнение на задачата.

Описани са междинни срокове /например първата дейност от работната програма *Получаване на изходни материали и данни* на стр.24 е посочен междинен срок от 30 дни/, но няма описани междинни резултати. Сроковете за изпълнение са общи за всеки етап /напр. за етап *Създаване на ГММП* е записан *общ срок за етап* на стр.27/. Методи за изпълнение,

обосновка и доказателства за бързо и качествено извършване на поръчката въобще липсват. Не са посочени точности.

Представен е линеен график за дейностите разбит на 30 дневен цикъл на работа.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 10 точки по показателя.

Организация на работата (T2) – 10 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът е описал и посочил отделните експерти и задълженията им по етапи общо, без да е посочен придобития им опит.

Представен е линеен график с броя на експертите. В представената диаграма на работната ръка е посочен броя на заетите експерти, без обаче това да е обвързано с отделните етапи на изпълнение на поръчката.

В описаната организация на работата липсват междинни резултати и срокове. Не са описани дейности за контрол и управление за отделните етапи. Няма посочени методи за бърза и ефективна работа, контрол на качеството и управление на риска. Липсва описание на комуникационните връзки вътре в екипа и външните участници в процеса. Мерките за контрол и качество не са ясно описани, само е посочено, че ще ги има, но не и видът им /например в заключителната част на организация на работата е записано следното: .. след коректното и точно изпълнение на всички описани дейности от нашите специалисти ще бъде изработена една добра кадастрална карта../.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 10 точки по показателя.

Техническо предложение (T = T1 + T2) – 20 точки

Участник № 6 – „ГЕОМАП” ЕООД, гр. Пловдив

Работна програма (T1) – 30 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът е посочил цялостно, завършено, структурирано и последователно описание на етапите (*посочени са седем етапа за работа*) и конкретните видове дейности, основаващо се на познаване на нормативните изисквания за изпълнение на поръчката за съответната обособена позиция.

Така например по *Етап 2 „Работна геодезическа основа“*, участникът е посочил 3 задачи. Добавил е допълнителни поясняващи текстове, аргументи и мотиви, свързани с обясняване на избраните последователност, технологичен подход за изпълнение, организация и разпределение на човешките и технически ресурси за постигане на поставените цели и резултати, и имащи отношение към повишаване на качеството на изпълнение на поръчката. Подробно са разписани задачите, но не е посочен междинния резултат и срок за всяка задача.

Посочени са съвкупността от взаимосвързани и последователни задачи при изпълнението на дейностите. Представен е линеен график с конкретни срокове за изпълнение и са в съответствие с предложените от участника технологичен подход за изпълнение на дейностите, съобразени са с организацията на човешките ресурси и използваните средства /инструменти, както и с обема и видовете работи и дейности, предвидени в Техническото задание и изискванията на Възложителя.

Посочени са методи за изпълнение, с които участникът доказва възможността си за бързо и качествено изпълнение, които са обосновани и аргументирани. Методите са добре разписани, като отделна глава в резюме *“Управление на качеството”* и доказват бързо и качествено изпълнение с анализ и обследване на получените данни, добре осигурена материална среда на работа, организация на човешкия ресурс с добра комуникация между екипите и трети страни.

Представен е линеен график с конкретни срокове за изпълнение.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 30 точки по показателя.

Организация на работата (Т2) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

За изпълнение на обществената поръчка, участникът е предложил ръководител на проекта и петима технически експерти. Представената работна програма и графикът за изпълнение са в съответствие с предложените от участника срок и технологичен подход за изпълнение на дейностите, съобразени са с организацията на човешките ресурси и използваните средства/инструменти, както и с обема и видовете работи и дейности, предвидени в Техническото задание и изискванията на Възложителя. Подробно е разписано разпределението на отговорностите между членовете на екипите. Много добре е разписана комуникацията с Възложителя и трети страни свързани с предмета на поръчката, както и подробно е описано управлението на качеството обвързани със системи и мерки за бързо изпълнение на поръчката.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Техническо предложение (Т = Т1 + Т2) – 80 точки

Участник № 15 – „РИЛА ИНФОТЕХ” ЕООД, гр. София

Работна програма (Т1) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът е описал в работната програма етапите, дейностите и задачите по проекта с посочен резултат и срок. Методите за изпълнение са описани за всеки етап последователно. За всяка задача от етапите е посочен междинен срок и резултат. Посочени са точности и нормативни документи за всяка от задачите.

Участникът доказва възможността за качествено и бързо изпълнение предмета на поръчката, като например на стр.16 и следващата от работната програма са изписани всички основни методи за извършване на измервания при създаване на КККР. За всеки от етапите подробно са описани предаваните материали. Спазени са изискванията на техническата спецификация. Представен е линеен график с описание на етапите, разбит на седмици.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Организация на работата (Т2) – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът е посочил експертите, които ще са ангажирани за изпълнение на задачите, разпределени по екипи, и по етапи от поръчката, с описание на отговорностите им. Добре описана организация на отделните етапи. Посочени са срокове за изпълнение на всеки отделен етап. Методите за събиране на информация и за изпълнение на отделните етапи са разгледани детайлно.

Посочени са мерки и дейности за контрол и управление на изпълнението в раздел III. на Организация на работата /стр.40/.

Взаимодействието между изпълнителя, възложителя и трети лица всички участници в процеса е разгледано в работната програма.

Приложена е диаграма на работната ръка разпределена по експерти и етапи по дни за срока на работа от поръчката.

С оглед изложеното и предвид указанията, съдържащи се в Методиката за комплексна оценка на офертите, комисията единодушно определи на участника оценка 50 точки по показателя.

Техническо предложение (Т = Т1 + Т2) – 100 точки

Комисията единодушно реши отварянето и оповестяването на ценовите оферти в процедурата да се състои на 18.08.2016г., (четвъртък) в 15.30 ч., в административната сграда на Агенцията по геодезия, картография и кадастър, гр. София, ул. „Мусала“ № 1, за което участниците да бъдат надлежно уведомени.

Комисията състави настоящия протокол в съответствие с член 72, ал. 1 във връзка с чл. 68, ал. 10 и чл. 69а, ал. 2 от ЗОП (отм., но приложим към настоящата процедура) на 15.08.2016 г.

КОМИСИЯ:

Председател:/П/.....
/Симеон Бончев/

Членове: 1. /П/.....
/Атанас Бояджиев/

2. /П/.....
/инж. Владимир Гергов/

3. /П/.....
/инж. Михаил Киров/

4. /П/.....
/инж. Светла Захариева/