



## **ПРОТОКОЛ № 1**

От дейността на комисията, назначена със Заповед № РД-19-19/14.11.2017 г. на изпълнителния директор на Агенция по геодезия, картография и кадастър /АГКК/ за извършване подбор на участниците, разглеждане и оценка на офертите за възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура с предмет: *„Доставка на компютърни конфигурации, скенери, принтери, мултифункционални и мрежови устройства за нуждите на Агенция по геодезия, картография и кадастър“*, по пет обособени позиции, преписка АОП 01055-2017-0020, Решение за откриване на процедура № РД-19-19/ 29.09.2017 г., ID № на документа в РОП 807571, Обявление с ID № на документа в РОП 807572, адрес на „Профил на купувача“ - <http://www.cadastrе.bg/public-contracts/dostavka-na-kompyuturni-konfiguracii-skeneri-printeri-multif-i-mrezhovi-uv-a-agkk>

На 14.11.2017 г. от 11:00 ч., в залата на третия етаж в сградата на АГКК, гр. София, ул. „Мусала“ № 1 в изпълнение на горепосочената заповед и на основание чл. 54, ал.2 от ППЗОП, комисията в състав:

**Председател:** Даниел Петров – главен експерт в отдел „Информационни технологии“, дирекция „Информационни системи“

**Членове:**

1. Катерина Крумова – старши експерт в отдел „Геоинформационни системи“, дирекция „Информационни системи“;
2. Елка Димитрова – главен специалист в отдел „Финанси, счетоводство и проекти“, дирекция „Финансово-стопанско управление“;
3. Дирухи Топакбашиян – юрисконсулт в отдел „Обществени поръчки и договори“, дирекция „Административно-правно обслужване“;
4. Мая Малушева – старши юрисконсулт в отдел „Обществени поръчки и договори“, дирекция „Административно-правно обслужване“;

проведе публично заседание за отваряне на постъпилите по процедурата оферти.

На заседанието присъстваха упълномощени представители на участниците:

1. За „Контракс“ АД – Ивайло Йорданов;
2. За „Копилинк“ ЕООД – Кирил Апостолов;
3. За „Атласком“ ООД – Васил Василев;

Председателят на комисията прочете заповедта за назначаване на комисията и протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, след което председателят и членовете на комисията подписаха декларация по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

В указания срок са постъпили 17 (седемнадесет) оферти, както следва:

1. Оферта с рег. № 99-368/08.11.2017 г. от Кооперация „ПАНДА“ за обособена позиция № 4;
2. Оферта с рег. № 99-369/08.11.2017 г. от „Джей Би Електроникс“ ЕООД за обособена позиция № 1;
3. Оферта с рег. № 99-370/08.11.2017 г. от „Копилинк“ ЕООД за обособена позиция № 2;
4. Оферта с рег. № 99-371/08.11.2017 г. от „Айфест“ ЕООД за обособена позиция № 4;
5. Оферта с рег. № 99-372/08.11.2017 г. от „Партньорите“ ЕООД за обособени позиции № 2 и № 3;
6. Оферта с рег. № 99-373/08.11.2017 г. от „Контракс“ АД за обособена позиция № 1, № 2 и № 5;
7. Оферта с рег. № 99-374/08.11.2017 г. от „Алфа Партньър“ АД за обособена позиция № 5;
8. Оферта с рег. № 99-375/08.11.2017 г. от „ЖАР“ ЕООД за обособена позиция № 3;
9. Оферта с рег. № 99-376/08.11.2017 г. от „ЖАР“ ЕООД за обособена позиция № 2;
10. Оферта с рег. № 99-377/08.11.2017 г. от „ЖАР“ ЕООД за обособена позиция № 1;
11. Оферта с рег. № 99-378/08.11.2017 г. от „Специализирани бизнес системи“ АД за обособена позиция № 1;
12. Оферта с рег. № 99-379/08.11.2017 г. от „Специализирани бизнес системи“ АД за обособена позиция № 2;
13. Оферта с рег. № 99-380/08.11.2017 г. от „Специализирани бизнес системи“ АД за обособена позиция № 3;
14. Оферта с рег. № 99-381/08.11.2017 г. от „Специализирани бизнес системи“ АД за обособена позиция № 4;
15. Оферта с рег. № 99-384/10.11.2017 г. от „Атласком“ ООД за обособени позиции № 2 и № 3;
16. Оферта с рег. № 99-385/10.11.2017 г. от „Прайм Технолоджис“ ЕООД за обособена позиция № 2;
17. Оферта с рег. № 99-386/10.11.2017 г. от „Лирекс БГ“ ООД за обособена позиция №

На основание чл. 54, ал.3 от ППЗОП, комисията отвори по реда на тяхното постъпване запечатаните непрозрачни опаковки по посочените по-горе оферти, а един от членовете ѝ оповести тяхното съдържание и провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис: „Предлагани ценови параметри“. Тримата членове на комисията и по един от представителите на участниците подписаха техническите предложения на участниците и пликовете с надпис: „Предлагани ценови параметри“ на всички оферти по всяка една от обособените позиции.

С извършване на тези действия и на основание чл. 54, ал.6 ППЗОП приключи публичната част от заседанието на комисията.

На закрити заседания, проведени в периода 14.11.2017 г.- 16.11.2017 г., комисията разгледа представените документите по чл. 39, ал. 2 ППЗОП за съответствие с изискванията за лично състояние и критерии за подбор, поставени от възложителя и констатира следното:

**1. Оферта с рег. № 99-368/08.11.2017 г. от Кооперация „ПАНДА“ за обособена позиция № 4**

Комисията установи, че опаковката на офертата на участника Кооперация „ПАНДА“, съдържа следните документи:

1. Опис на документите (Образец №1.1);
2. Заявление за участие (Образец №1);
3. Стандартен образец за единния европейски документ за обществени поръчки (Образец № 2);
4. Техническо предложение (Образец № 3.4);
5. Плик с ценово предложение по обособена позиция № 4 (Образец № 5);

След като разгледа подробно представените от участника документи по чл. 39, ал. 2 ППЗОП за съответствие с изисквания към лично състояние и критерии за подбор, комисията констатира, че те съответстват изцяло по обем и съдържание на изискванията на възложителя. Комисията допуска участника до разглеждане и оценка на Техническото предложение.

**2. Оферта с рег.№ 99-369/08.11.2017 г. от „Джей Би Електроникс“ ЕООД за обособена позиция № 1**

Комисията установи, че опаковката на офертата на участника „Джей Би Електроникс“ ЕООД, съдържа следните документи относно личното състояние и критерии за подбор:

1. Заявление за участие (Образец №1);
2. Опис на документите (Образец №1.1);
3. Стандартен образец за единния европейски документ за обществени поръчки (Образец № 2);
4. Техническо предложение (Образец № 3.1);

5. Декларация за конфиденциалност по чл. 102, ал. 1 от ЗОП (Образец № 4);
6. Брошури;
7. Плик с ценово предложение по обособена позиция № 1 (Образец № 5);

След като разгледа подробно представените от участника документи по чл. 39, ал. 2 ППЗОП за съответствие с изисквания към лично състояние и критерии за подбор, комисията констатира, че те съответстват изцяло по обем и съдържание на изискванията на възложителя. Комисията допуска участника до разглеждане и оценка на Техническото предложение.

### **3. Оферта с рег.№ 99-370/08.11.2017 г. от „Копилинк“ ЕООД за обособена позиция № 2**

Комисията установи, че опаковката на офертата на участника „Копилинк“ ЕООД, съдържа следните документи относно личното състояние и критерии за подбор:

1. Опис на документите (Образец №1.1);
2. Заявление за участие (Образец №1);
3. Стандартен образец за единния европейски документ за обществени поръчки (Образец № 2);
4. Техническо предложение (Образец № 3.2);
5. Брошура на предлаганото устройство;
6. Декларация за конфиденциалност по чл. 102, ал. 1 от ЗОП (Образец № 4);
7. Плик с ценово предложение по обособена позиция № 2 (Образец № 5);

Комисията разгледа подробно представените от „Копилинк“ ЕООД документи и ги провери за съответствие с изискванията на Възложителя относно личното състояние и критерии за подбор и установи следното:

В представеният ЕЕДОП, Част III „Основания за изключване“, Раздел Г: „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“, съгласно посочените в документацията основания е попълнена некоректно

В поле 1 от горепосочени раздел е отбелязано отговор „не“, рефериращ, че не са налице нито едно от посочените в документацията основания, след което са изброени само част от тях, като липсва информация относно аналогични на посочените в 54, ал. 1, т. 1 ЗОП при наличие на присъда в друга държава членка или трета страна (посочено е, че няма издадени аналогични присъди в друга държава членка или трета страна, но само за престъпленията по чл. 194–208, чл. 213а–217, чл.219-252 и чл.254а-260 от НК).

По този начин за комисията не става безспорно ясно налице ли са за участника националните основания за изключване или не. Ако за участника са налице част или всички от основания за изключване по този раздел, същия следва да попълни и следващото поле 2.

Когато за участника **не е налице** нито едно от посочените специфични национални основания, в дясната колона на поле I се маркира отговор „Не”. Изброяването на част от основанията е препоръчително да се направи тогава, когато за участника **са налице** част от основанията и следва да се изброят кои от тях.

С оглед гореизложеното участника следва да представи нов, коректно попълнен ЕЕДОП, съгласно направените по-горе констатации.

**4. Оферта с рег.№ 99-371/08.11.2017 г. от „Айфест“ ЕООД за обособена позиция № 4;**

Комисията установи, че опаковката на офертата на участника „Айфест“ ЕООД, съдържа следните документи относно личното състояние и критерии за подбор:

1. Опис на документите (Образец №1.1);
2. Заявление за участие (Образец №1);
3. Стандартен образец за единния европейски документ за обществени поръчки (Образец № 2);
4. Техническо предложение (Образец № 3.4);
5. Брошура на предлаганото устройство;
6. Плик с ценово предложение по обособена позиция № 4 (Образец № 5);

След като разгледа подробно представените от участника документи по чл. 39, ал. 2 ПЗООП за съответствие с изисквания към лично състояние и критерии за подбор, комисията констатира, че те съответстват изцяло по обем и съдържание на изискванията на възложителя. Комисията допуска участника до разглеждане и оценка на Техническото предложение.

**5. Оферта с рег.№ 99-372/08.11.2017 г. от „Партньорите“ ЕООД за обособена позиция №2 и №3;**

Комисията установи, че опаковката на офертата на участника „Партньорите“ ЕООД, съдържа следните документи относно личното състояние и критерии за подбор:

1. Заявление за участие (Образец №1);
2. Опис на документите (Образец №1.1);
3. Стандартен образец за единния европейски документ за обществени поръчки (Образец № 2);
4. Техническо предложение (Образец № 3.2);
5. Техническо предложение (Образец № 3.3);
6. Брошури на предлаганите устройства по ОП №2 и №3;
7. Декларация относно техническите параметри на предлаганото оборудване;

8. Пликове с ценови предложения по обособена позиция № 2 и 3 (Образец № 5);

Комисията разгледа подробно представените от участника документи и ги провери за съответствие с изискванията на Възложителя относно личното състояние и критерии за подбор и установи следното:

В представеният ЕЕДОП, Част III „Основания за изключване“, Раздел Г: „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“, съгласно посочените в документацията основания е попълнена некоректно.

В поле едно от горепосочения раздел участника е отбелязал отговор „не“ рефериращ, че за него **не са налице** нито едно от посочените в документацията основания, след което в поле 2 е отбелязал отговор „не“ (че не е предприел мерки за реабилитиране по своя инициатива), което поле се попълва само, когато за участника **са налице** специални национални основания за отстраняване.

С оглед гореизложеното за комисията не става безспорно ясно налице ли са за участника националните основания за изключване или не, както и предприел ли е и какви мерки за реабилитиране, поради което следва участника да представи нов, коректно попълнен ЕЕДОП, съгласно направените констатации .

**6. Оферта с рег.№ 99-373/08.11.2017 г. от „Контракс“ АД за обособени позиции № 1, № 2 и № 5 ;**

Комисията установи, че опаковката на офертата на участника „Контракс“ АД, съдържа следните документи относно личното състояние и критерии за подбор:

1. Заявления за участие по ОП №1, №2 и №5 (Образец №1);
2. Описи на документите по ОП №1, №2 и №5 (Образец №1.1);
3. Стандартен образец за единния европейски документ за обществени поръчки за всяка обособена позиция поотделно (Образец № 2);
4. Изрично нотариално заверено пълномощно на лицето подписало офертата;
5. Технически предложения (Образец № 3.1, № 3.2 и № 3.5);
6. Технически материали от производителя;
7. Линкове към интернет страницата на производителя на предложеното оборудване;
8. Декларация за конфиденциалност по чл. 102, ал. 1 от ЗОП (Образец № 4);
9. Пликове с ценови предложения по обособена позиция № 1, 2 и 5 (Образец № 5);

Комисията разгледа подробно представените от участника документи и ги провери за съответствие с изискванията на Възложителя относно личното състояние и критерии за подбор и установи следното:

В представеният ЕЕДОП, Част III „Основания за изключване“, Раздел Г: „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“, съгласно посочените в документацията основания е попълнена некоректно.

В поле 1 от горепосочени раздел е отбелязано отговор „не“, рефериращ, че не са налице нито едно от посочените в документацията основания, след което са изброени само част от тях, като липсва информация относно аналогични на посочените в 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП при наличие на присъда в друга държава членка или трета страна (посочено е, че няма издадени аналогични присъди в друга държава членка или трета страна, но само за престъпленията по чл. 194–208, чл. 213а–217, чл.219-252 и чл.254а-260 от НК).

По този начин за комисията не става безспорно ясно налице ли са за участника националните основания за изключване или не. Ако за участника са налице част или всички от основания за изключване по този раздел, същия следва да попълни и следващото поле 2.

Когато за участника не е налице нито едно от посочените специфични национални основания, в дясната колона на поле 1 се маркира отговор „Не“. Изброяването на основанията е препоръчително да се направи тогава, когато за участника са налице част от основанията и следва да се посочи кои от тях.

С оглед гореизложеното участника следва да представи нови, коректно попълнени ЕЕДОП-и за обособени позиции №1, №2 и №5, съгласно направените по-горе констатации.

#### **7. Оферта с рег.№ 99-374/08.11.2017 г. от „Алфа Партнър“ АД за обособена позиция № 5;**

Комисията установи, че опаковката на офертата на участника „Алфа Партнър“ АД, съдържа следните документи относно личното състояние и критерии за подбор:

1. Заявление за участие (Образец №1);
2. Опис на документите (Образец №1.1);
3. Стандартен образец за единния европейски документ за обществени поръчки (Образец № 2);
4. Техническо предложение (Образец № 3.5);
5. Брошури на предлаганите устройства по ОП №5;
6. Връзки към страниците на производителя-технически характеристики;
7. Оторизационно писмо от производителя;
8. Декларация за срока на валидност на офертите;
9. Декларация за ново, неупотребявано, с пълна окомплектовка оборудване;
10. Декларация за придружено от сертификати за произход оборудване;
11. Декларация за срока на гаранционна поддръжка;

12. Декларация за гаранционно обслужване;
13. Декларация, че са спазени задълженията спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд;
14. Декларация за приемане клаузите в проекта на договор;
15. Проект на договор;
16. Плик с ценово предложение по обособена позиция № 5 (Образец № 5);

Комисията разгледа подробно представените от участника документи и ги провери за съответствие с изискванията на Възложителя относно личното състояние и критерии за подбор и установи следното:

В представеният ЕЕДОП от участника Част III „Основания за изключване“, Раздел Г: „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“, съгласно посочените в документацията основания е попълнена некоректно.

В поле 1 от горепосочени раздел е отбелязано отговор „не“, рефериращ, че не са налице нито едно от посочените в документацията основания, след което са изброени само част от тях, а именно относно престъпления по чл. 194–208, чл. 213а–260 НК, но липсва информация относно аналогични на посочените в 54, ал. 1, т. 1 ЗОП при наличие на присъда в друга държава членка или трета страна, относно това дали е свързано лице по смисъла на параграф 2, т.45 от ДР на ЗОП и относими ли са към лицето забраните по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици (ЗИФОДРЮПДРКТЛТДС) или изключенията по чл. 4 от същия закон. По този начин за комисията не става безспорно ясно налице ли са за участника националните основания за изключване или не. Ако за участника са налице част или всички от основания за изключване по този раздел, същия следва да попълни и следващото поле 2.

Когато за участника **не е налице** нито едно от посочените специфични национални основания, в дясната колона на поле 1 се маркира отговор „Не“. Изброяването на основанията е препоръчително да се направи тогава, когато за участника **са налице** част от основанията и следва да се посочи кои от тях.

На следващо място, в част VI: „Заключителни положения“ от ЕЕДОП, участника не е попълнил изискуемата информация, а именно в предвидената декларация за достъп до документи, подкрепящи информацията, която е представена в съответните части на ЕЕДОП, не е посочено наименованието на Възложителя, съответните част, раздел/и, точка/и, както и предмета на процедурата за възлагане на обществена поръчка, съгласно образеца.

С оглед гореизложеното участника следва да представи нов, коректно попълнен ЕЕДОП, съгласно направените по-горе констатации.



**8. Оферта с рег.№ 99-375/08.11.2017 г. от „ЖАР“ ЕООД за обособена позиция № 3;**

Комисията установи, че опаковката на офертата на участника „ЖАР“ ЕООД, съдържа следните документи относно личното състояние и критерии за подбор:

1. Заявление за участие (Образец №1);
2. Опис на документите (Образец №1.1);
3. Стандартен образец за единния европейски документ за обществени поръчки (Образец № 2);
4. Техническо предложение (Образец № 3.3);
5. Брошури на предлаганите устройства;
6. Плик с ценови предложения по обособена позиция № 3 (Образец № 5);

Комисията разгледа подробно представените от участника документи и ги провери за съответствие с изискванията на Възложителя относно личното състояние и критерии за подбор и установи следното:

В представеният ЕЕДОП, Част III „Основания за изключване“, Раздел Г: „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“, съгласно посочените в документацията основания е попълнена некоректно.

В поле едно от горепосочения раздел участника е отбелязал отговор „не“ рефериращ, че за него **не са налице** нито едно от посочените в документацията основания, след което в поле 2 е отбелязал отговор „не“ (че не е предприел мерки за рехабилитиране по своя инициатива), което поле се попълва само, когато за участника **са налице** специални национални основания за отстраняване.

С оглед гореизложеното за комисията не става безспорно ясно налице ли са за участника националните основания за изключване или не, както и предприел ли е и какви мерки за рехабилитиране.

На следващо място, част I от ЕЕДОП „Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка“ се попълва от възложителя и съгласно образец №2 от документацията е попълнена. По свое усмотрение участника е добавил текст, представляващ описание на CPV кода на поръчката, който не следва да се изписва в това поле. В следващото поле участника е попълнил референтен номер на досието, определен от възлагащия орган или възложителя, което описание е некоректно и не следва да се попълва от участника.

На последно място, след направено справка в търговски регистър се установи, че едноличен собственик на капитала на дружеството е лицето Добринка Костадинова Костова, лице различно от представляващите участника и подписали ЕЕДОП, но явяващо се в конкретния случай, лице със статут, който позволява да влияе пряко върху дейността на

предприятието по начин, еквивалентен на този, валиден за представляващите го лица съгласно чл. 40, ал.1, т.3 ППЗОП, поради което лицето също следва да представи /подпише/\* ЕЕДОП за основанията по чл. 54, ал.1, т. 1, 2 и 7 и по чл.55, ал.1, т.5 от ЗОП.

*\* Когато изискванията по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 и чл. 55, ал. 1, т. 5 ЗОП се отнасят за повече от едно лице, всички лица подписват един и същ ЕЕДОП. Когато е налице необходимост от защита на личните данни или при различие в обстоятелствата, свързани с личното състояние, информацията относно изискванията по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 и чл. 55, ал. 1, т. 5 ЗОП се попълва в отделен ЕЕДОП за всяко лице или за някои от лицата.*

С оглед гореизложеното участника следва да представи нов, коректно попълнен ЕЕДОП, съгласно направените по-горе констатации.

### **9. Оферта с рег.№ 99-376/08.11.2017 г. от „ЖАР“ ЕООД за обособена позиция № 2;**

Комисията установи, че опаковката на офертата на участника „ЖАР“ ЕООД, съдържа следните документи относно личното състояние и критерии за подбор:

1. Заявление за участие (Образец №1);
2. Опис на документите (Образец №1.1);
3. Стандартен образец за единния европейски документ за обществени поръчки (Образец № 2);
4. Техническо предложение (Образец № 3.2);
5. Брошури на предлаганите устройства;
6. Плик с ценови предложения по обособена позиция № 2 (Образец № 5);

Комисията разгледа подробно представените от участника документи и ги провери за съответствие с изискванията на Възложителя относно личното състояние и критерии за подбор и установи следното:

В представеният ЕЕДОП, Част III „Основания за изключване“, Раздел Г: „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“, съгласно посочените в документацията основания е попълнена некоректно.

В поле едно от горепосочения раздел участника е отбелязал отговор „не“ рефериращ, че за него **не са налице** нито едно от посочените в документацията основания, след което в поле 2 е отбелязал отговор „не“ (че не е предприел мерки за реабилитиране по своя инициатива), което поле се попълва само, когато за участника са налице специални национални основания за отстраняване.

С оглед гореизложеното за комисията не става безспорно ясно налице ли са за участника националните основания за изключване или не, както и предприел ли е и какви мерки за реабилитиране.

На следващо място, част I от ЕЕДОП „Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка“ се попълва от възложителя и съгласно образец №2 е попълнена. По свое усмотрение участника е добавил текст, представляващ описание на CPV кода на поръчката, който не следва да се изписва в това поле. В следващото поле участника е попълнил референтен номер на досието, определен от възлагащия орган или възложителя, което описание е некоректно и не следва да се попълва от участника.

На последно място, след направено справка в търговски регистър се установи, че едноличен собственик на капитала на дружеството е лицето Добринка Костадинова Костова, лице различно от представляващите участника и подписали ЕЕДОП, но явяващо се в конкретния случай, лице със статут, който позволява да влияе пряко върху дейността на предприятието по начин, еквивалентен на този, валиден за представляващите го лица съгласно чл. 40, ал.1, т.3 ППЗОП, поради което лицето също следва да представи /подпише/\* ЕЕДОП за основанията по чл. 54, ал.1, т. 1, 2 и 7 и по чл.55, ал.1, т.5 от ЗОП.

*\* Когато изискванията по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 и чл. 55, ал. 1, т. 5 ЗОП се отнасят за повече от едно лице, всички лица подписват един и същ ЕЕДОП. Когато е налице необходимост от защита на личните данни или при различие в обстоятелствата, свързани с личното състояние, информацията относно изискванията по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 и чл. 55, ал. 1, т. 5 ЗОП се попълва в отделен ЕЕДОП за всяко лице или за някои от лицата.*

С оглед гореизложеното участника следва да представи нов, коректно попълнен ЕЕДОП, съгласно направените по-горе констатации.

#### **10. Оферта с рег.№ 99-377/08.11.2017 г. от „ЖАР“ ЕООД за обособена позиция № 1;**

Комисията установи, че опаковката на офертата на участника „ЖАР“ ЕООД, съдържа следните документи относно личното състояние и критерии за подбор:

1. Заявление за участие (Образец №1);
2. Опис на документите (Образец №1.1);
3. Стандартен образец за единния европейски документ за обществени поръчки (Образец № 2);
4. Техническо предложение (Образец № 3.1);
5. Брошури на предлаганите устройства;
6. Плик с ценови предложения по обособена позиция № 1 (Образец № 5);

Комисията разгледа подробно представените от участника документи и ги провери за съответствие с изискванията на Възложителя относно личното състояние и критерии за подбор и установи следното:

В представеният ЕЕДОП, Част III „Основания за изключване“, Раздел Г: „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство

на възлагащия орган или възложителя на държава членка“, съгласно посочените в документацията основания е попълнена некоректно.

В поле едно от горепосочения раздел участника е отбелязал отговор „не“ рефериращ, че за него не са налице нито едно от посочените в документацията основания, след което в поле 2 е отбелязал отговор „не“ (че не е предприел мерки за реабилитиране по своя инициатива), което поле се попълва само, когато за участника са налице специални национални основания за отстраняване.

С оглед гореизложеното за комисията не става безспорно ясно налице ли са за участника националните основания за изключване или не, както и предприел ли е и какви мерки за реабилитиране.

На следващо място, част I от ЕЕДОП „Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка“ се попълва от възложителя и съгласно образец № 2 е попълнена. По свое усмотрение участника е добавил текст, представляващ описание на CPV кода на поръчката, който не следва да се изписва в това поле. В следващото поле участника е попълнил референтен номер на досието, определен от възлагащия орган или възложителя, което описание е некоректно и не следва да се попълва от участника.

На последно място, след направено справка в търговски регистър се установи, че едноличен собственик на капитала на дружеството е лицето Добринка Костадинова Костова, лице различно от представляващите участника и подписали ЕЕДОП, но явяващо се в конкретния случай, лице със статут, който позволява да влияе пряко върху дейността на предприятието по начин, еквивалентен на този, валиден за представляващите го лица съгласно чл. 40, ал.1, т.3 ППЗОП, поради което лицето също следва да представи /подпише/\* ЕЕДОП за основанията по чл. 54, ал.1, т. 1, 2 и 7 и по чл.55, ал.1, т.5 от ЗОП.

*\* Когато изискванията по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 и чл. 55, ал. 1, т. 5 ЗОП се отнасят за повече от едно лице, всички лица подписват един и същ ЕЕДОП. Когато е налице необходимост от защита на личните данни или при различие в обстоятелствата, свързани с личното състояние, информацията относно изискванията по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 и чл. 55, ал. 1, т. 5 ЗОП се попълва в отделен ЕЕДОП за всяко лице или за някои от лицата.*

С оглед гореизложеното участника следва да представи нов, коректно попълнен ЕЕДОП, съгласно направените по-горе констатации.

#### **11. Оферта с рег.№ 99-378/08.11.2017 г. от „Специализирани бизнес системи“ АД за обособена позиция № 1;**

Комисията установи, че опаковката на офертата на участника „Специализирани бизнес системи“ АД съдържа следните документи относно личното състояние и критерии за подбор:

1. Опис на документите (Образец №1.1);
2. Заявление за участие (Образец №1);

3. Стандартен образец за единния европейски документ за обществени поръчки (Образец № 2);

4. Техническо предложение (Образец № 3.1);

5. Технически брошури;

6. Плик с ценово предложение по обособена позиция № 1 (Образец № 5);

Комисията разгледа подробно представените от „Специализирани бизнес системи“ АД документи и ги провери за съответствие с изискванията на Възложителя относно личното състояние и критерии за подбор и установи следното:

В представеният ЕЕДОП, Част III „Основания за изключване“, Раздел Г: „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“, съгласно посочените в документацията основания е попълнена некоректно.

В поле 1 от горепосочени раздел е отбелязано отговор „не“, рефериращ, че не са налице нито едно от посочените в документацията основания, след което са изброени само част от тях, като липсва информация относно аналогични на посочените в 54, ал. 1, т. 1 ЗОП при наличие на присъда в друга държава членка или трета страна (посочено е, че няма издадени аналогични присъди в друга държава членка или трета страна, но само за престъпленията по чл. 194–208, чл. 213а–217, чл. 219–252 и чл. 254а–260 от НК).

По този начин за комисията не става безспорно ясно налице ли са за участника националните основания за изключване или не. Ако за участника са налице част или всички от основания за изключване по този раздел, същия следва да попълни и следващото поле 2.

Когато за участника не е налице нито едно от посочените специфични национални основания, в дясната колона на поле 1 се маркира отговор „Не“. Изброяването на основанията е препоръчително да се направи тогава, когато за участника са налице част от основанията и следва да се посочи кои от тях.

С оглед гореизложеното участника следва да представи нов, коректно попълнен ЕЕДОП, съгласно направените по-горе констатации.

## **12. Оферта с рег.№ 99-379/08.11.2017 г. от „Специализирани бизнес системи“ АД за обособена позиция № 2;**

Комисията установи, че опаковката на офертата на участника „Специализирани бизнес системи“ АД, съдържа следните документи относно личното състояние и критерии за подбор:

1. Опис на документите (Образец №1.1);

2. Заявление за участие (Образец №1);

3. Стандартен образец за единния европейски документ за обществени поръчки (Образец № 2);

4. Техническо предложение (Образец № 3.2);
5. Технически брошури;
6. Плик с ценово предложение по обособена позиция № 2 (Образец № 5);

Комисията разгледа подробно представените от „Специализирани бизнес системи“ АД документи и ги провери за съответствие с изискванията на Възложителя относно личното състояние и критерии за подбор и установи следното:

В представеният ЕЕДОП, Част III „Основания за изключване“, Раздел Г: „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“, съгласно посочените в документацията основания е попълнена некоректно

В поле 1 от горепосочени раздел е отбелязано отговор „не“, рефериращ, че не са налице нито едно от посочените в документацията основания, след което са изброени само част от тях, като липсва информацията относно аналогични на посочените в 54, ал. 1, т. 1 ЗОП при наличие на присъда в друга държава членка или трета страна (посочено е, че няма издадени аналогични присъди в друга държава членка или трета страна, но само за престъпленията по чл. 194–208, чл. 213а–217, чл. 219-252 и чл. 254а-260 от НК).

По този начин за комисията не става безспорно ясно налице ли са за участника националните основания за изключване или не. Ако за участника **са налице** част или всички от основанията за изключване по този раздел, същия следва да попълни и следващото поле 2.

Когато за участника **не е налице** нито едно от посочените специфични национални основания, в дясната колона на поле 1 се маркира отговор „Не“. Изброяването на основанията е препоръчително да се направи тогава, когато за участника **са налице** част от основанията и следва да се посочи кои от тях.

С оглед гореизложеното участника следва да представи нов, коректно попълнен ЕЕДОП, съгласно направените по-горе констатации.

### **13. Оферта с рег.№ 99-380/08.11.2017 г. от „Специализирани бизнес системи“ АД за обособена позиция № 3;**

Комисията установи, че опаковката на офертата на участника „Специализирани бизнес системи“ АД, съдържа следните документи относно личното състояние и критерии за подбор:

1. Опис на документите (Образец №1.1);
2. Заявление за участие (Образец №1);
3. Стандартен образец за единния европейски документ за обществени поръчки (Образец № 2);
4. Техническо предложение (Образец № 3.3);
5. Технически брошури;

6. Плик с ценово предложение по обособена позиция № 3 (Образец № 5);

Комисията разгледа подробно представените от „Специализирани бизнес системи“ АД документи и ги провери за съответствие с изискванията на Възложителя относно личното състояние и критерии за подбор и установи следното:

В представеният ЕЕДОП, Част III „Основания за изключване“, Раздел Г: „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“, съгласно посочените в документацията основания е попълнена некоректно

В поле 1 от горепосочени раздел е отбелязано отговор „не“, рефериращ, че **не са налице** нито едно от посочените в документацията основания, след което са изброени само част от тях, като липсва информация относно аналогични на посочените в 54, ал. 1, т. 1 ЗОП при наличие на присъда в друга държава членка или трета страна (посочено е, че няма издадени аналогични присъди в друга държава членка или трета страна, но само за престъпленията по чл. 194–208, чл. 213а–217, чл. 219–252 и чл. 254а–260 от НК).

По този начин за комисията не става безспорно ясно налице ли са за участника националните основания за изключване или не. Ако за участника **са налице** част или всички от основания за изключване по този раздел, същия следва да попълни и следващото поле 2.

Когато за участника **не е налице** нито едно от посочените специфични национални основания, в дясната колона на поле 1 се маркира отговор „Не“. Изброяването на основанията е препоръчително да се направи тогава, когато за участника **са налице** част от основанията и следва да се посочи кои от тях.

С оглед гореизложеното участника следва да представи нов, коректно попълнен ЕЕДОП, съгласно направените по-горе констатации.

#### **14. Оферта с рег.№ 99-381/08.11.2017 г. от „Специализирани бизнес системи“ АД за обособена позиция № 4;**

Комисията установи, че опаковката на офертата на участника „Специализирани бизнес системи“ АД, съдържа следните документи относно личното състояние и критерии за подбор:

1. Опис на документите (Образец №1.1);
2. Заявление за участие (Образец №1);
3. Стандартен образец за единния европейски документ за обществени поръчки (Образец № 2);
4. Техническо предложение (Образец № 3.4);
5. Технически брошури;
6. Плик с ценово предложение по обособена позиция № 4 (Образец № 5);

Комисията разгледа подробно представените от „Специализирани бизнес системи“ АД документи и ги провери за съответствие с изискванията на Възложителя относно личното състояние и критерии за подбор и установи следното:

В представеният ЕЕДОП, Част III „Основания за изключване“, Раздел Г: „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“, съгласно посочените в документацията основания е попълнена некоректно

В поле 1 от горепосочени раздел е отбелязано отговор „не“, рефериращ, че **не са налице** нито едно от посочените в документацията основания, след което са изброени само част от тях, като липсва информацията относно аналогични на посочените в 54, ал. 1, т. 1 ЗОП при наличие на присъда в друга държава членка или трета страна (посочено е, че няма издадени аналогични присъди в друга държава членка или трета страна, но само за престъпленията по чл. 194–208, чл. 213а–217, чл. 219-252 и чл. 254а-260 от НК).

По този начин за комисията не става безспорно ясно налице ли са за участника националните основания за изключване или не. Ако за участника **са налице** част или всички от основания за изключване по този раздел, същия следва да попълни и следващото поле 2.

Когато за участника **не е налице** нито едно от посочените специфични национални основания, в дясната колона на поле 1 се маркира отговор „Не“. Изброяването на основанията е препоръчително да се направи тогава, когато за участника **са налице** част от основанията и следва да се посочи кои от тях.

С оглед гореизложеното участника следва да представи нов, коректно попълнен ЕЕДОП, съгласно направените по-горе констатации.

#### **15. Оферта с рег.№ 99-384/10.11.2017 г. от „Атласком“ ООД за обособени позиции № 2 и № 3:**

Комисията установи, че опаковката на офертата на участника „Атласком“ ООД, съдържа следните документи относно личното състояние и критерии за подбор:

1. Заявление за участие (Образец №1);
2. Опис на документите (Образец №1.1);
3. Стандартен образец за единния европейски документ за обществени поръчки (Образец № 2);
4. Техническо предложение (Образец № 3.2 и № 3.3);
5. Брошура на предлаганото оборудване;
6. Плик с ценово предложение по обособена позиция № 2 (Образец № 5);
7. Плик с ценово предложение по обособена позиция № 3 (Образец № 5);



След като разгледа подробно представените от „Атласком“ ООД документи, комисията установи непълнота при попълване на ЕЕДОП в част III, Раздел Г: „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“.

Участникът е отбелязал отговор „Не“, рефериращ, че за него не са налице нито едно от посочените в документацията основания, след което са изброени само част от тях.

Липсва представена информация относно следните основания:

- присъди за престъпления по чл. 194–208, чл. 213а–217, чл. 219–252 и чл. 254а–260 от НК, както и за аналогични на посочените в 54, ал. 1, т. 1 ЗОП при наличие на присъда в друга държава членка или трета страна;

- свързано лице по смисъла на параграф 2, т.45 от ДР на ЗОП;

Когато за участника **не е налице** нито едно от посочените специфични национални основания, в дясната колона на поле 1 се маркира отговор „Не“. Изброяването на основанията е препоръчително да се направи тогава, когато за участника **са налице** част от основанията и следва да се посочи кои от тях.

С оглед гореизложеното участника следва да представи нов, коректно попълнен ЕЕДОП, съгласно направените по-горе констатации.

#### **16. Оферта с рег.№ 99-385/10.11.2017 г. от „Прайм Технолоджис“ ЕООД за обособена позиция № 2;**

Комисията установи, че опаковката на офертата на участника „Прайм Технолоджис“ ЕООД съдържа следните документи относно личното състояние и критерии за подбор:

1. Заявление за участие (Образец №1);
2. Опис на документите (Образец №1.1);
3. Стандартен образец за единния европейски документ за обществени поръчки (Образец № 2);
4. Техническо предложение (Образец № 3.2);
5. Брошура на предлаганото оборудване;
6. Удостоверение за актуално състояние;
7. Копие на писмо за включване в база данни на кандидатите за участие в международни процедури на НАТО;
8. Копие на сертификат за коректна фирма;
9. Копие на сертификат за управление на качеството ISO 9001-2008;
10. Плик с ценово предложение по обособена позиция № 2 (Образец № 5);

Комисията разгледа подробно представените от участника документи и ги провери за съответствие с изискванията на Възложителя относно личното състояние и критерии за подбор и установи следното:

В представеният ЕЕДОП от участника Част III „Основания за изключване“, Раздел Г: „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“, съгласно посочените в документацията основания е попълнена некоректно.

В поле 1 от горепосочени раздел е отбелязано отговор „да“, рефериращ, че за участника са налице посочените в документацията основания за изключване, след което са изброени част от съответните основания (не е посочено дали участника е осъден за престъпления, аналогични на посочените в чл. 54, ал.1 от ЗОП в друга държава членка или трета страна ) и участника е декларирал, че за него не са налице посочените в документацията основания за изключване. С така направеното отбелязване, участника декларира две противоречиви обстоятелства и за комисията не става безспорно ясно кое от двете твърдения е вярно и относимо за участника.

Когато за участника **не е налице** нито едно от посочените специфични национални основания, в дясната колона на поле 1 се маркира отговор „Не“. Изброяването на основанията е препоръчително да се направи тогава, когато за участника **са налице** част от основанията и следва да се посочи кои от тях.

С оглед гореизложеното участника следва да представи нов, коректно попълнен ЕЕДОП, съгласно направените по-горе констатации.

**17. Оферта с рег.№ 99-386/10.11.2017 г. от „Лирекс БГ“ ООД за обособена позиция № 5;**

Комисията установи, че опаковката на офертата на участника „Лирекс БГ“ ООД, съдържа следните документи относно личното състояние и критерии за подбор:

1. Заявление за участие (Образец №1);
2. Опис на документите (Образец №1.1);
3. Стандартен образец за единния европейски документ за обществени поръчки (Образец № 2);
4. Техническо предложение (Образец № 3.5);
5. Сертификат за партньорство с производителя на предлаганата техника;
6. Описание на сервизната процедура на участника;
7. Пълномощно на лицето, подписало заверката „вярно с оригинала“
8. Плик с ценово предложение по обособена позиция № 5 (Образец № 5);

Комисията разгледа подробно представените от „„Лирекс БГ“ ООД документи и ги провери за съответствие с изискванията на Възложителя относно личното състояние и критерии за подбор и установи следното:

В представеният ЕЕДОП, Част III „Основания за изключване“, Раздел Г: „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“, съгласно посочените в документацията основания е попълнена некоректно

В поле 1 от горепосочени раздел е отбелязано отговор „не“, рефериращ, че не са налице нито едно от посочените в документацията основания, след което са изброени само част от тях, като липсва информацията относно аналогични на посочените в 54, ал. 1, т. 1 ЗОП при наличие на присъда в друга държава членка или трета страна (посочено е, че няма издадени аналогични присъди в друга държава членка или трета страна, но само за престъпленията по чл. 194–208, чл. 213а–217, чл. 219-252 и чл. 254а-260 от НК).

По този начин за комисията не става безспорно ясно налице ли са за участника националните основания за изключване или не. Ако за участника са налице част или всички от основанията за изключване по този раздел, същия следва да попълни и следващото поле 2.

Когато за участника не е налице нито едно от посочените специфични национални основания, в дясната колона на поле 1 се маркира отговор „Не“. Изброяването на основанията е препоръчително да се направи тогава, когато за участника са налице част от основанията и следва да се посочи кои от тях.

С оглед гореизложеното участника следва да представи нов, коректно попълнен ЕЕДОП, съгласно направените по-горе констатации.

Като взе предвид направените констатации, посочени по-горе, както и установените липси, непълноти и несъответствия, комисията единодушно:

#### **РЕШИ:**

На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, в **срок от 5 (пет) работни дни**, считано от датата на получаване на настоящия протокол, участниците, за които са констатирани липса, непълнота и/или несъответствие на информацията, могат да представят посочените по-горе документи и да отстранят констатираните липси, непълноти и/или несъответствия с критериите към личното състояние и критериите за подбор.


Документите следва да се представят в запечатани пликове в деловодството на АГКК, находящо се на адрес: гр. София, ул. „Мусала“ № 1.

Копие от настоящия протокол да се изпрати на всички участници и в същия ден да се публикува в „Профила на купувача“ на АГКК на следния адрес: <http://www.cadastre.bg/public-contracts/dostavka-na-kompyuturni-konfiguracii-skeneri-printeri-multif-i-mrezhovi-uva-agkk>


Настоящият протокол се състави и подписа на 16.11.2017 г. в един екземпляр.


### КОМИСИЯ:


#### Председател:


Заличен подпис   
..... Съгл. чл. 2, ал. 2, т. 5 ЗЗДЛ  
(Даниел Петров)

#### Членове:

1  
Заличен подпис   
1. Съгл. чл. 2, ал. 2, т. 5 ЗЗДЛ .....  
(Катерина Крумова)

Заличен подпис   
3. .... Съгл. чл. 2, ал. 2, т. 5 ЗЗДЛ ...  
(Дирухи Топакбашиян)

Заличен подпис   
2. ... Съгл. чл. 2, ал. 2, т. 5 ЗЗДЛ .....  
(Елка Димитрова)

Заличен подпис   
4. .... Съгл. чл. 2, ал. 2, т. 5 ЗЗДЛ .....  
(Мая Малушева)