



ПРОТОКОЛ № 2

**от заседания на комисията, назначена със
Заповед № РД 19 – 22/25.09.2018 год. на ИД на АГКК**

Днес, 24.10.2018 г., на основание чл. 103, ал. 3 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и чл. 54, ал. 12 от Правилника за прилагане на ЗОП (ППЗОП), във връзка с Решение № РД-19-22/06.08.2018 г. на Изпълнителния директор на Агенция по геодезия, картография и кадастър (АГКК) за откриване на процедура за обществена поръчка с предмет: „Доставка на тонери за копирни и печатащи устройства от различни марки за нуждите на АГКК” с две обособени позиции:

обособена позиция №1: „Доставка на оригинални тонери за принтери с марка Lexmark, модели CS727de и MS517dn за нуждите на АГКК“,

обособена позиция №2: „Доставка на оригинални тонери за мултифункционално устройство SHARP MX-M266N, за нуждите на АГКК“,

преписка АОП 01055-2018-0012, Решение за откриване на процедура № РД-19-22/06.08.2018 г., ID № на документа в РОП 861387, Обявление с ID № на документа в РОП 861390, изменена с Решение РД-19-22/21.08.2018 г., РОП 863929, адрес на „профил на купувача“ - <http://www.cadastrе.bg/public-contracts/dostavka-na-toneri-za-kopirni-i-pechatash-ti-ustroistva-ot-razlichni-marki-za-agkk-08-2018> и в изпълнение на Заповед № РД-19-22/25.09.2018 г.

Комисия в състав:

Председател:

1. инж. Веселин Георгиев – началник на отдел „Управление на собствеността и логистика“, дирекция „Административно-правно и финансово обслужване“

Членове:

2. Мая Малусева– главен юриконсулт в отдел „Обществени поръчки“, дирекция „Административно-правно и финансово обслужване“,

3. Мариана Иванова – специалист счетоводител в отдел "Финанси, счетоводство и проекти", дирекция „Административно-правно и финансово обслужване“

продължи своята работа, като пристъпи към разглеждане на допълнително представените от участниците документи, съгласно указания, дадени от комисията с Протокол № 1/15.10.2018 г.

I. Комисията констатира, че в предоставения законов срок от 5 (пет) работни дни, изтичащ на 22.10.2018 г., в 17:30 ч. са постъпили следните документи:

№	УЧАСТНИК	Оферта (вх. №, дата и час на получаване)
1.	„Дилекс“ ООД	вх. № 99-475/19.10.2018 г.
3.	„Кю електроник“ ЕООД	вх. № 99-483/17.10.2018 г.
4.	„Ронос“ ООД	вх. № 99-486/17.10.2018 г.
5.	„Парафлоу комуникейшънс“ ООД	вх. № 99-487/17.10.2018 г.
6.	„АТС-България“ ООД	вх. № 99-488/22.10.2018 г.
7.	„Прайм Технолоджис“ ЕООД	вх. № 99-489/19.10.2018 г.
9.	Кооперация „Панда“	вх. № 99-491/19.10.2018 г.
10.	„Копилинк“ ЕООД	вх. № 99-492/16.10.2018 г.
11.	„Айфест“ ЕООД	вх. № 99-493/17.10.2018 г.
12.	„Рейб“ ЕООД	вх. № 99-494/17.10.2018 г..

1. Комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи от участниците, като констатира:

1.1. Документи на „Дилекс“ ООД, „Ронос“ ООД, „Парафлоу комуникейшънс“ ООД, „АТС-България“ ООД, „Прайм Технолоджис“ ЕООД, Кооперация „Панда“, „Копилинк“ ЕООД, „Айфест“ ЕООД и „Рейб“ ЕООД отговарят изцяло по обем и съдържание на изискванията на възложителя за лично състояние и критерии за подбор, констатираните в Протокол №1/15.10.2018г. несъответствия са отстранени, поради което комисията ги допуска до разглеждане на Техническото предложение.

1.2. С Протокол №1/15.10.2018г. е констатирано, че участника „Кю електроник“ ЕООД е подал оферти за две обособени позиции, но е представил само един еЕЕДОП, като в Част II, раздел А от еЕЕДОП не е посочена нито една от обособените позиции, за които се представя. Съгласно чл. 47, ал.10 от ППЗОП, представянето на един еЕЕДОП за повече от една обособена позиция е допустимо, ако в обявлението, с което се оповестява откриването на процедурата е предвидена такава възможност, в случая такава не е предвидена, поради което участника следва да представи отделен еЕЕДОП за всяка обособена позиция, подписан от съответните задължени лица, като във всеки един бъде посочено, за коя обособена позиция се отнася. Други несъответствия не са установени.

В предоставения срок от 5 работни дни участника е представил два отделни еЕЕДОП-а във формат .pdf, подписани от задължените съгласно ЗОП лица, но не е предоставил новите

eЕЕДОП-и в .XML формат. В Раздел II "Указания за изготвяне и подаване на оферти", т. 1.4.1. и 1.5 от документацията /Условия и указания за участие/, подробно е обяснено как следва да бъде подготвен eЕЕДОП, като изрично е посочено, че XML файла също се изтегля и прилага от участниците, но не се подписва електронно. Поради неприлагане на .XML файла, в срока по чл. 54, ал.9 ППЗОП, от по-голяма част от участниците в настоящата процедура е поискано допълнително прилагането на същия.

С оглед спазване принципите на равнопоставеност, заложи в ЗОП и изискванията на Възложителя, посочени в документация за обществена поръчка, комисията единодушно реши да не допуска участника „Кю електроник“ ЕООД до по-нататъшно участие в процедурата и на основание чл. 107, т.1 от ЗОП предлага на възложителя да острани същия от участие в процедура и по двете обособени позиции, тъй като представения от него eЕЕДОП-и не отговарят на изискванията, заложи в документацията за обществената поръчка.

II. На основание чл. 56, ал. 1 и ал. 2 от ППЗОП, комисията пристъпи към разглеждане на Техническите предложения на допуснатите оферти и провери за съответствие с предварително обявените условия на Възложителя.

1. Техническо предложение на „ДИЛЕКС“ ООД:

Обособена позиция №1

След като разгледа подробно техническото предложение за изпълнение на поръчката, комисията констатира, че то **съответства** изцяло по обем и съдържание на техническата спецификация и изискванията на възложителя.

Обособена позиция № 2

След като разгледа подробно техническото предложение за изпълнение на поръчката, комисията констатира, че то **съответства** изцяло по обем и съдържание на техническата спецификация и изискванията на възложителя.

2. Техническо предложение на „РОНОС“ ООД:

Обособена позиция № 1

След като разгледа подробно техническото предложение за изпълнение на поръчката, комисията констатира, че то **съответства** изцяло по обем и съдържание на техническата спецификация и изискванията на възложителя.

3. Техническо предложение на „ПАРАФЛОУ КОМУНИКЕЙШЪНС“ ООД:

Обособена позиция № 1

След като разгледа подробно техническото предложение за изпълнение на поръчката, комисията констатира, че то **съответства** изцяло по обем и съдържание на техническата спецификация и изискванията на възложителя.

4. Техническо предложение на „АТС-БЪЛГАРИЯ“ ООД:

Обособена позиция № 1

След като разгледа подробно техническото предложение за изпълнение на поръчката, комисията констатира, че то **съответства** изцяло по обем и съдържание на техническата спецификация и изискванията на възложителя.

Обособена позиция № 2

След като разгледа подробно техническото предложение за изпълнение на поръчката, комисията констатира, че то **съответства** изцяло по обем и съдържание на техническата спецификация и изискванията на възложителя.

5. Техническо предложение на „ПРАЙМ ТЕХНОЛОДЖИС“ ЕООД:

Обособена позиция № 1

След като разгледа подробно техническото предложение за изпълнение на поръчката, комисията констатира, че то **съответства** изцяло по обем и съдържание на техническата спецификация и изискванията на възложителя.

6. Техническо предложение на „РОЕЛ-98“ ООД:

Обособена позиция № 1

След като разгледа подробно техническото предложение за изпълнение на поръчката, комисията констатира, че то **съответства** изцяло по обем и съдържание на техническата спецификация и изискванията на възложителя.

Обособена позиция № 2

След като разгледа подробно техническото предложение за изпълнение на поръчката, комисията констатира, че то **съответства** изцяло по обем и съдържание на техническата спецификация и изискванията на възложителя.

7. Техническо предложение на КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“:

Обособена позиция № 1

След като разгледа подробно техническото предложение за изпълнение на поръчката, комисията констатира, че то **съответства** изцяло по обем и съдържание на техническата спецификация и изискванията на възложителя.

Обособена позиция № 2

След като разгледа подробно техническото предложение за изпълнение на поръчката, комисията констатира, че то **съответства** изцяло по обем и съдържание на техническата спецификация и изискванията на възложителя.

8. Техническо предложение на „КОПИЛИНК“ ЕООД:

Обособена позиция № 2

След като разгледа подробно техническото предложение за изпълнение на поръчката, комисията констатира, че то **съответства** изцяло по обем и съдържание на техническата спецификация и изискванията на възложителя.

9. Техническо предложение на „АЙФЕСТ“ ЕООД:

Обособена позиция № 2

След като разгледа подробно техническото предложение за изпълнение на поръчката, комисията констатира, че то **съответства** изцяло по обем и съдържание на техническата спецификация и изискванията на възложителя.

10. Техническо предложение на „РЕЙБ“ ЕООД:

Обособена позиция № 2

След като разгледа подробно техническото предложение за изпълнение на поръчката, комисията констатира, че то **съответства** изцяло по обем и съдържание на техническата спецификация и изискванията на възложителя.

III. Комисията констатира, че подадените оферти на участниците „Дилекс“ООД, „Ронос“ООД, „Парафлоу комуникейшънс“ ООД, „АТС-България“ ООД, „Прайм Технолоджис“ ЕООД, „Роел-98“ ООД, Кооперация „Панда“, „Копилинк“ ЕООД, „Айфест“ ЕООД и „Рейб“ ЕООД съответстват на предварително обявените условия от Възложителя и комисията допуска участниците до отваряне на ценовите предложения.

Във основа на горните констатации и във връзка с чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, комисията

РЕШИ:

Отварянето на ценовите предложения на допуснатите участници да се проведе на 30.10.2018 г. (вторник), в 10.30 ч., в сградата на АГКК.

Ценовите предложения ще се отворят на публично заседание, на което могат да присъстват кандидатите или участниците в процедурата или техни упълномощени представители, както и представители на средствата за масово осведомяване

Настоящият протокол бе изготвен и подписан на 25.10.2018 г. в един екземпляр.

КОМИСИЯ:

Председател:

Заличен подпис, съгл.чл.2,ал.2 от
ЗЗЛД

.....
инж. Веселин Георгиев

Заличен подпис,
съгл.чл.2,ал.2 от ЗЗЛД

.....
Мая Малушева

Членове:

Заличен подпис, съгл.чл.2,ал.2 от ЗЗЛД

.....
Мариана Иванова